



BOIANUL
din Bucovina

Documente referitoare la istoria
Boianului

www.mareleboian.com

Propaganda catolică austriacă împotriva Bisericii ort. române din Bucovina

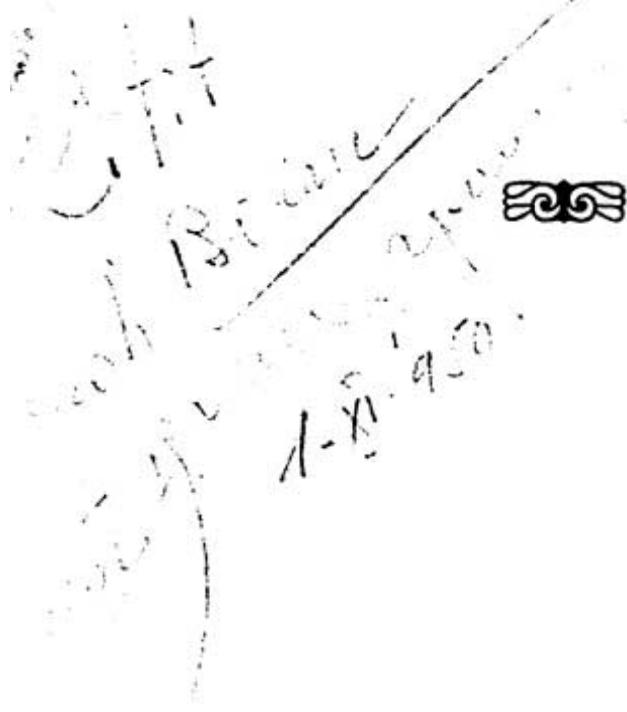
Trecerea la unie a sătenilor români din Boian

(După acte și documente oficiale)

de

SIMEON RELI

Profesor



Cernăuți, 1928

Institutul de Arte grafice și Editură „Glasul Bucovinei”

10595

Trecerea la unie a sătenilor români din Boian.

(după acte și documente oficiale)

I.

Pe malul stâng al Prutului, cam 20 km spre răsărit dela Cernăuți, se află fruntașa comună românească Boian, azi târgușor de frunte, numit în hrizoavele vechi și „Boiana”.

E satul vestit de lângă fosta graniță dintre Bucovina și Basarabia, care, împreună cu satele Mahalaua și Cotul Ostriței, au rămas românești până azi, pe când toate celelalte sate din acest ținut de peste Prut au căzut demult pradă înstrăinării.

De satul Boian însă sau izbit înzădar, ca de o stâncă de granit, toate valurile puternice ale străinismului, ce mereu venia în trecut dealungul Prutului și Nistrului din Galicia învecinată, revârsându-se apoi în toate părțile acestui oropsit colț de țară românească.

De aceia marele nostru poet Eminescu, văzând poporul de străini cari au inundat aproape toată Bucovina, îndurerat de acest fenomen primejdios pentru neamul nostru, dă alarmă în „Doina” sa, amintind și de situația primejduită a acestui sat solitar, păstrător al românismului Bucovinei de peste Prut, prin versurile :

„Din Boian la Vatra-Dornei,
A împlut omida cornii...“

Din vremuri străvechi Boianul e locuit de chipesi și ișteți țărani români, cari până azi și-au păstrat limbă, portul și obiceiurile lor românești, înfruntând cu bărbătie primejdia înstrăinării ce mereu li-a amenințat hotarele.

Numai legea strămoșască și românească le-a fost răpită multora dintre ei de către agenții venetici ai catolicismului galician sub oblăduirea stăpânirii streine din ultimele decenii.

Dar satul Boian e vestit și prin rolul său istoric ce l-a jucat în trecutul neamului nostru.

Când regele Polonilor Sobieski năvălise cu oaste în Moldova, în anul 1686, prădând sate, târguri și mănăstiri moldovenești, și încercând înzădar să cucerească și Cetatea Neamțulni, atunci Domnul Moldovei, Constantin Vodă Cantemir, (1685-1693) urmărind oastea leșască, bătu cumplit aici, *la Boian* pe trușul rege polon, câștigând asupra lui o biruință strălucită ¹⁾.

Iar vechile hrizoave moldovenești ni mărturisesc, că satul Boian a fost în trecut moșia de baștină a familiei marelui nostru cronicar *Ioan Niculcea*, care și-a petrecut o parte bună din copilăria sa la curtea boerească de aici.

Un act de hotărnicie din anul 1652 ne arată, că *satul Boian* de lângă Cernăuți era pe acele vremuri proprietatea *Vornicului Niculcea*, tatăl cronicarului, și a soției sale Catrina, fiica cea mai mare a Marelui Vistier Iordachi Cantacuzino și a soției sale Alexandra Gavrilaș, fiica marelui Logofăt Mateiaș Gavrilaș ²⁾.

In anul 1704, *Catrina Niculcea*, născută Cantacuzino, fiind văduvă și neavând destui bani, pentru a face nuntă mare, boerească, fiicei sale, pe care o mărită după Vistierul Ștefan Luca, vinde împreună cu fiul ei, *Aga Niculcea*, cronicarul nostru, satul ei Pohorlăuți, moștenit dela bunica ei Alexandra Gavrilaș, Medelnicerului Constantin Turcul, zis și Turculeț ³⁾.

Intre anii 1830-1838 boerul român *Ioan Niculcea*, proprietarul satului Boian, zidi pentru sătenii săi din această comună o frumoasă biserică parohială, de cărămidă, și o înzestră pe cheltuiala sa cu cele necesare pentru slujba dumnezeiască ⁴⁾.

După răpirea Bucovinei și pâna pela anul 1812 Boianul era stațiune de vamă și de „carantena”, precum și un bălciu însemnat de vite.

¹⁾ Vezi : N. Iorga ; Ist. Rom. p. sc. secund. ed. III p. 281-2.

²⁾ Tabul. Abschr. d. Güter. d. Kl. Putna No. 183 în arhiva Măn. Putna : apoi S. Reli : „Amintiri dintr'un castel la Nistru”. p. 62.

³⁾ Vezi : N. Iorga : Stud. și doc. V p. 699 apol pag. 55 doc. No. 249.

⁴⁾ Vezi : řematizmul arhidiccean al Bucovinei, an. 1912. p. 33.

Astfel fiind, liniștitul sat de pâna atunci se desvoltă într'un **târgușor de graniță**, în vatra căruia se aşezără apoi mulți străini, mai ales Rusnaci și Evrei din Galicia, slujind și imprestînd întrucâtva fața curat românească a acestei fruntașe localități românești.

Și cât a fost Boianul în stăpânirea boerilor români din familia Niculcea, cari l-au stăpânit cu vrednicie aproape vreo 300 ani, sătenii români deacolo au trăit în liniște și în frăție, muncindu-și glia cu hârnicie și pazindu-și obiceiurile și legea strămoșască.

Când trecu însă satul și moșia Boianului în stăpânirea unor proprietari străini de neamul și legea noastră, din familia armeano-polonă *Ştefanovici*, pe la 1850, se sfârși și cu viața liniștită, plină de evlavie și de frăție a sătenilor români deacolo, în urma unor conflicte cu proprietarul moșiei pentru o bucată de pământ și un izlaz sătesc. Și de aceste nemulțumiri ale sătenilor cu proprietarul străin se folosiră agitatorii ruteni ai greco-catolicismului galician, spre a-i dezbină întreolaltă, a-i ațâța împotriva păstorilor lor sufletești români, și spre a-i seduce în fine pe mulți dintre ei să-și părăsească legea strămoșască și să îmbrățișeze legea „uniată“, streină.

Și iată cum s'a întâmplat aceasta :

II.

Era prin luna Martie a anului 1856. Peatunci se aşezase în târgușorul Sadagura din apropierea Boianului un Tânăr și fanatic preot rutean, venit din Galicia pentru păstorirea puținilor creștini greco-catolici din Bucovina de peste Prut.

Acest preot greco-catolic rutean din Sadagura, cu numele *Chlibowicki*, își făcuse planul, să-și sporească numărul credincioșilor, și astfel și veniturile sale parohiale, prin convârtirea la unie a sătenilor Ruteni și Români ortodocși din satele din jurul Sadagurei.

Spre ajungera acestui scop începu el o agitație nemaiînsemnată printre sătenii băştinași împotriva preoțimiei române ortodoxe, folosindu-se de cele mai mici neîn-

țelegeri și nemulțumiri dintre săteni și preoți, fiind secondat și sprijinit în propaganda sa împotriva bisericii „ne-unite”, numită de Austriacii venetici pe atunci și „schismatică”, de către unii slujbași străini ai diregătorilor administrative și judecătoarești din Sadagura și din Cernăuți.

Astfel, preotul *Chlibowicki*, aflând despre o neînțelegere a sătenilor români din Boian cu preoții lor, parohul *Simion Andruhovici* și fiul său, cooperatorul *Petru Andruhovici*, precum și cu proprietarul moșiei de acolo, începu o agitație ațătoare printre săteni împotriva acestor preoți *pe motivul*, că aceștia ar lua „*tacse de stolă prea mari*“ pentru funcțiunile lor pastorale și bisericești și „*nu ar sta în ajutor parohienilor lor*“ în lupta ce o duc ei „cu boierul Stefanovici“, pentru revindecarea drepturilor lor la toloaca sătească¹⁾.

În 23 Martie 1856 Consistorul episcopal ort. din Cernăuți fu înștiințat din partea „Guvernului provincial al Bucovinei“, că „o parte mare a comunei parohiale ortodoxe din Boian voește să treacă la biserică greco-catolică, plângându-se cei mai mulți dintre cei ce voesc să facă trecerea pentru agravări de stolă din partea parohului lor Simeon Andruhovici“²⁾.

Imediat Consistorul ordona protopopului districtual *Dimitrie Procopovici*, să ancheteze cazul la fața locului și să raporteze. În urma acestei anchete, preoții locali din Boian învinuiați de sătenii ațătați, fură mutați în alte parohii, iar pastoria credincioșilor din Boian fu încredințată altor preoți, neamestecați în nemulțumirile sătenilor.

Prin această schimbare de preoți și prin alte mijloace spirituale, întrebuințate pentru mulțumirea și linistirea sătenilor agitați, Consistorul episcopal din Cernăuți credea, că acum pacea și rânduiala se vor sălăslui iarăș în Boian, nemai fiind nici un motiv de nemulțumire față de preoții parohiei. Dar totul a fost înzădar. Sătenii răzvrătiți își continuă mai departe atitudinea lor dușmănoasă față de autoritățile noastre bisericești.

¹⁾ Vezi: Dosarul: „Boianer Religionsübertritt“, act. praez. No. 5013, în Arhiva Statului din Cernăuți.

²⁾ Dos. cit.

Din această purtare neînțeleasă a sătenilor față de reprezentanții bisericii lor strămoșești, de cari nu mai voiau să asculte, înțelese Consistorul, că cauzele mișcării și ale nemulțumirii lor nu pot fi „îngreuiierile de taxe“ pentru funcțiuni din partea foștilor preoți români, ci trebuie căutate în alt loc.

Spre a descoase și a afla cauzele adevărate ale mișcării religioase din Boian, Consistorul trimise încolo pentru un timp mai îndelungat pe spiritualul seminarial *Teoctist Blajevici*, ca să calmeze spiritele și să afle prin anchete, observațiuni proprii și prin convorbiri particulare cu sătenii rădăcinele acestei răzvrătiri.

In baza delegației primite dela Consistor, Teoctist Blajevici plecă la Boian în ziua de 28 Martie 1856 și se încartirui la noul paroh, *Apsotolo Lucescul*, luând cu sine și o scrisoare oficială din partea episcopului Hacman, adresată „cătră drept credincioasa grămadă din Boian, la mâna lui *Toader Grigorco*, de acolo“ ¹⁾.

A doua zi se și prezenta, „la ordinul lui Blajevici, țăranul fruntaș *Toader Grigorco*, împreună cu consătenii săi Ioniță Basaraba, Vasile Ursuleac, Iordachi Cristea, Vasile Basaraba, Vasile Malin și Gh. Marițac ²⁾), cari probabil erau capii mișcării“ ²⁾.

Delegatul episcopal înmână lui Grigorco scrisoarea episcopului, acesta rupse pecetea apoi o întinse înapoi lui Blajevici ca să li-o citească ³⁾.

Înălță conținutul acestei interesante scrisori românești a episcopului Hacman cătră sătenii răzvrătiți din Boian:

„Cuprinzându-ne durere foarte simțitoare pentru necuvioasele pățiri ale preoților voștri, Simion și Petru, încă mai mare durere ne cuprinde pentru pățirile voastre, ceice, pentru strâmbătatea care v'ar fi făcând-o pomeniții preoți, faceți strâmbătate Sfintei Biserici, maicei vostre. Aceasta nu v'a făcut nici un rău. Pentruce dar mulți dintre voi voesc a se înstrăina de ea? Pentruce

¹⁾ Scrisoarea se află anexată în dos. amintit la actul Guv. Buc. praez. No. 2433, în arhiva Statului Cernăuți.

²⁾ Vezi: Rap. lui Blajevici cătră Consist. din 2/14 April 1856 în dos. cît.

³⁾ Idem l. c.

dar mulți au intrat în biserică streină, spre a se încrina
aice și a asculta învățatura dela un învățător străin?

„Tot răul ce v'au făcut preoții nu vă vine dela Biserică, precum aceasta nici nu se poate gândi. Cum dară puteți voi să vă învrăjbiți cu Biserica și să o amărîți? Cum puteți voi amări și pe Noi, Arhiereul vostru, carele neîncetă se grijește pentru măntuirea sufletului vostru?

„Dat-a cineva cătră *Protoprezviter*, cătră *Consistor*, sau și cătră *Noi* o jaloare împotriva preoților și când? Dacă dar nimene n'a făcut-o aceasta, oare nu au făcut un păcat toți aceștia cari s'au dus la preotul cel latinesc sau rusesc și s'au iscadlit ca ai lor poporeni?

„Mare păcat au făcut ei, și spre a lui ertare ei trebuie să se spoveduiască, și atunci vor fi și dela Arhiereu și dela Dumnezeu ertați.

„Cu toate acestea, devremece am înțeles deplin și cu adevărat starea poporului, Noua iubit, și am cunoscut durerea lui, *am hotărît*, spre înlesnirea sorții sale, *a face o schimbare în privința împrejurărilor păstoriei de acolo*, care o și punem la cale, *nădăjduind* vârtos, *cumcă* prin aceasta se va întoarce iarăș duhul păcii și al dragostei și cucerniciei în inimile cele amărîte, și vor rămânea toți acolo, unde s'au născut, unde s'au botezat și unde zac moșii și strămoșii lor, ca adevărați fii și credincioși ai maicii sale Biserici pravoslavnice a răsăritului, rămânânu-le și Noi cu deplină bunăvoie și împărtășindu-le a Noastră Arhiearească blagoslovenie.

„Ce se atinge de jaluiriile poporenilor asupra păstorilor săi, în privința aceasta s'a orânduit, mai înainte de ce am supus Protopresviterului Procopovici cercetarea sa, de la *Inalta Ocârmuire a Tării* o comisie amestecată, care are să facă fără zăbavă la starea locului la Boian o cercetare, la care vor fi slobozi poporenii cei asupriți a da la protocol jaluiriile sale fără de sfială, pe cuget și pe dreptate.

Cernăuți la 13/25 Martie 1856.

Eugenie¹⁾.

¹⁾ Doc. orig. la dos. L. R. praez. No. 2433 „Boianer Relig. Übertritt“ in Arhiva Statului Cernăuți.

Delegatul episcopal, după ce li ceti țăraniilor prezenti scrisoarea arhierească a episcopului E. Hacman, li făcu atenți că toate temeiurile ce-i îndeamnă la unie fură înlăturate de către episcop și consistor și că acum nu le rămâne alta decât să asculte de glasul arhipastorului lor, împăcându-și cugetul printr-o caință adevarată și prin mărturisire și cerând ertare sf. Biserici, pe care au „obedit-o“ prin pașul lor greșit¹⁾). Apoi urmă o covorbire îndelungată a delegatului episcopal Blajevici cu sătenii de față, din care acesta *cunoscu clar, că intenția lor de a trece la unie e susținută de alte scopuri, „de căstiguri lumești, de câmpuri, păscătoare, imașuri și. a.“*²⁾.

Inzădar li răspunse delegatul, că „afacerea însenată a măntuirii sufletești nu se poate asemăna cu averile lumești, pentru cari își pot afla drepturile ce li s’ar cuveni pe calea obișnuită a judecătoriei“³⁾.

Sătenii se depărta că apoi, spunând că „după 2 zile vor aduce răspuns la scrisoarea Vlădicei.“

A treia zi, în 30 Martie/11 Aprilie al aceluiaș an, o delegație de săteni, în frunte cu Toader Grigorco și cu Vasile Cristea, se prezintă iarăși la delegatul episcopal Blajevici, care rămase mai multe zile în Boian, și răspunse următoarele la îndemnul episcopului de a se întoarce la biserică strămoșască:

„Norodul stă la cercetare. De întors însă nu se întoarce, că se teme, căci este ca și celace să a frift cu uncrop și se teme și de apă rece, de multă usturime ce-a pătit-o“⁴⁾). Apoi mai adaueră țărani, că „preoții români i-au vândut“, și „dacă preoții bisericii ortodoxe nu sunt în stare să li ajute, vor căuta ei alți preoți, cari au mai multă trecere și influență la guvern și astfel li vor fi de ajutor la căstigarea drepturilor lor“⁵⁾.

După ce li arătă apoi T. Blajevici „marea și primedioasa lor rătăcire“⁶⁾ și cum „vor să-și piardă fericearea cea vecinică pentru căstiguri vremelnice, de cari

¹⁾ ²⁾ Rap. I. Blaj, c. Consistor în dos. cit.

³⁾ Din raportul cit. al lui Blajevici către Consistor.

^{4), 5)} Idem, dor. cit.

nici nu sunt siguri“¹⁾), țăranii se mai liniștiră, apoi zise unul dintre dânsii :

„Vedem și noi aceasta prea bine și ne pare rău, iar inima noastră plângă, că ne lăsăm de biserică noastră. Dar pentru aceasta vor da seama înaintea lui Dumnezeu aceia, cari ne-au adus până aici, *pentru că nu aflăm dreptate nicăieri...* *Ni punem însă toată nădejdea în Vlădică, pe care-l rugăm să stăruie pe lângă Prezidentul țării, ca să ni se facă dreptate. Atunci cu toții ni vom înapoia...* Căci toate satele caută la noi, și de nu vom afla dreptate, toate deodată trec la unie“²⁾).

Spre a veni la cunoștința adevăratului temeiul al acestei „îndărătniciri“ din partea sătenilor rătăciți, comisarul episcopesc izbuti să afle pe cale particulară adevărata cauză a acestei renitențe.

Preotul greco-catolic Chlibowicki din Sadagura făgăduise adecă țăranilor „că li va scoate toate drepturile, li va câștiga imășul pentru care se procesau cu proprietarul moșiei, câmpuri și altele, ba să li fi dat chiar și o asigurare în scris, măcar că aceasta nu-i de crezut“³⁾). Pe lângă acestea preotul uniat li mai făgăduise sătenilor „că până la Paști va lua și biserică ortodoxă din Boian, aşa că ei tot la această biserică vor rămânea“⁴⁾).

Apoi mai raportea ză T. Blajevici episcopului Hacman că „azi a și mers o deputație la Sadagura, la preotul greco-catolic, ca să li dea dovadă temeinică în scris, că-și va ținea cuvântul, iar de nu, să li întoarcă iscăliturile“⁵⁾).

Câteva zile mai târziu, într-o Sâmbătă din săptămâna a 5-a a postului mare, se făcu în Boian liturghie „în sobor“, împreunată cu o rugăciune pentru întoarcerea celor rătăciți, la care fură prezenți și mulți dintre sătenii răzvrătiți. Unii dintre aceștia chiar se mărturisiră și se împărtășiră cu sf. taină a Comunicării⁶⁾).

¹⁾ Idem, dor. cit.

²⁾ Doc. cit.

³⁾ Doc. cit.

⁴⁾ Rap. I. Blajevici în dos. cit.

⁵⁾ Idem. I. c.

⁶⁾ Idem. I. c.

Dar după sf. liturghie, când delegatul episcopal Blajevici începu o anchetă privitoare la *modul, cum* să plină forma prescrisă de lege a declarațiunii de trecere la unie din partea sătenilor, aceștia se agitară atât de tare din cauza „fricei de protocoale”¹⁾, încât fu nevoie să se întrerupă ancheta, spre a se evita o turburare și mai mare.

Mai târziu însă, după ce sătenii se mai liniștiră, delegatul episcopal află, că „înscrierea la unie”²⁾ se făcuse sub următoarele împrejurări :

„Focul se aprinse“ prin îngreuieri cu tacse urcate pentru funcționi bisericești din partea parohului Simeon Andruhovici în câșlegile trecute, dar mai ales prin destituirea, în același timp, a unor „deputați comunali“ fruntași și alegerea în locul lor a unor „indivizi“, cari nu erau pe placul multora dintre săteni.

Cei nemulțumiți cu această alegere cerură atunci co-operatorului *Petru Andruhovici*, ca să mijlociască pentru anularea ei.

Tânărul preot însă nu izbuti, cu toată bunăvoimța sa, să răstoarne alegerea și să mulțumiască pe săteni³⁾.

În urma acestor întâmplări sătenii nemulțumiți anunță parohului ortodox, că voesc să treacă la unie.

Parohul ortodox raportă despre această comunicare din partea sătenilor Consistoriului Episcopal din Cernăuți, care ordonă protopopului districtual să plece imediat la Boian spre a cerceta plângerile țăranilor⁴⁾.

Protopopul, sosind la Boian, porunci primarului să dea de știre sătenilor, ca toți cari au vreo plângere împotriva preoților să se adune la primărie spre cercetare⁵⁾.

Dar începerea anchetei acesteia tocmai în toiul iritării sătenilor și citarea lor la primărie a fost nespus de nepotrivită și greșită. Căci țăranii, pentru cari pri-

¹⁾ Rap. lui Blajevici către Consistor: din 2/15 April 1856, în Arhivă Statului, Cernăuți.

²⁾ Actul cit.

³⁾ Vezi actul cit.

^{4), 5)} Rap. cit. al lui Blajevici.

măria era, dela destituirea deputaților, „un loc de dispreț”¹⁾, în loc să se înfățișeze unde-i chemase proto-popul, „se adunară în piața târgului și de aici se băgară prin crâșme, aşezându-se la băut și înfierbântându-se și mai tare”²⁾). De aici se duseră apoi în număr mare la preotul romano-catolic, căruia-i declarară că cu această zi voesc să treacă la unie³⁾.

„Cu toate că de prezent e mare liniște”, — spune mai departe Blajevici în raportul său către Consistor — „totuși primejdia încă n'a trecut. Comuna își recunoaște greșala, dar totuși se duce cu ochii deschiși la perzanie. Conducătorii acestei comune sunt cuprinși de setea răzbunării, n'au simț religios, și amăgesc și întartă și pe celalalți, cari li urmează orbiș, ca oile cele spăriate, cu nădejdea la câștiguri de bunuri trecătoare. Pe lângă aceasta îmi mai îngreiază misiunea foarte mult și făgăduelile înșelătoare ale preotului uniat și după cum se vorbește, și *bani* dați spre răspândirea beției și a amețirii”⁴⁾.

In fine mai amintește Blajevici în raportul său, că în Boian „e mare lipsă de toate”, și că „preoții români nu iau aproape nimic dela păstorii lor pentru funcțiunile bisericesti, încât, de nu vor înceta în curând aceste referințe nesigure, acești preoți nu vor putea exista acolo lungă vreme”⁵⁾.

Din acest raport al delegatului episcopal T. Blajevici Consistorul din Cernăuți se încredință, că presupunerea sa a fost întemeiată, că adevăratele cauze ale mișcării răzvrătitore ale sătenilor din Boian împotriva bisericii lor strămoșești nu pot fi nemulțumirile cu preoții lor, ci trebuie să fie de altă natură. Căci sătenii răzvrătiți declarară limpede lui T. Blajevici, că „ei numai de aceia voesc să treacă la unie, deși cu inimă îndurerată și cu mustări de conștiință, fiindcă nădăjduesc, că cu ajutorul preoților uniați vor dobândi satisfacția ce li s'a făgăduit din partea acestor preoți pentru nedreptățile

^{1), 2), 3)} Rap. cit. al lui Blajevici.

⁴⁾ Rap. cit.

⁵⁾ Idem.

sufere din partea lui *Stefanovici*, proprietarul moșiei Boian, câștigând procesul ce-l poartă satul cu acest *boer*¹⁾. Episcopul Eugenie Hacman trimise raportul lui T. Blajevici guvernului provincial, împreună cu următoarea adresă din partea sa:

„E fără îndoială, că *mișcarea din Boian* e mai mult de *natură socială decât religioasă* și că religia și biserică se întrebunează în chip abuziv numai ca *scăunel* pentru ajungerea altor scopuri.

„Prin această purtare a preoților ruteni greco-catolici, cari și aici, ca și în *Broscăuți*, întrebunează năvitatea și credulitatea poporului neștiitor spre a face prozeliți, se introduc în comună ceartă, vrajbă și nerânduială, primejduind astfel religiozitatea prin înjosirea bisericii. Consistorul se vede deci silit să atragă atențunea guvernului și a comisiunii mixte asupra acestui fapt, ca aceasta să afle în cercetările ei aceste scopuri și să li pue stăvilă, spre a feri astfel simțul religios al poporului dela țară de nimicire totală“²⁾.

Între timp Rogalski, șeful ocolului judecătoresc din Sadagura, trimise, în 16 April 1856, guvernului provincial din Cernăuți un izvod al capilor de familii din Boian, cari și-au anunțat trecerea la unie la preotul greco-catolic Chlibowicki din Sadagura în 23 Martie 1856.

Din acest izvod se vede, că s'au fost „înscris la unie“ 256 locuitori, bărbați și femei, în frunte cu George Ciobotar³⁾.

În primele zile după sosirea la Boian a delegatului episcopal T. Blajevici, spre a cerceta și a afla cauzele adevărate ale mișcării țăranilor deacolo împotriva Bisericii ortodoxe, trimise și ‘parohul din Ciahor, Samuil Andrievici, marele nostru Mitropolit Silvestru Morariu de mai târziu, care se bucura de mare vază și autoritate în satele din împrejurime, o scrisoare prietenească și

¹⁾ Raportul lui T. Blajevici, din 2/14 April 1856 către Consistor, la dos. „Boianer Religionsübertritt“, în Arhiva Statului din Cernăuți.

²⁾ Rap. episc. Hacman către guvernul Bucovinei, din 3/15 April 1856 la dos. cit.

³⁾ Vezi actul No. 6512/56 la dos. cit.

prea frumoasă cătră fruntașul și conducătorul sătenilor din Boian, *Toader Grigorco*, spre a îndulpleca pe rătăciții deacolo, să părăsiască calea lor greșită.

lată această interesantă scrisoare:

„Mult iubite cuscre Toader!

„În zilele acestea am auzit dela Boian o veste plină de măhnire, care săgeată pe tot pravoslavicul creștin.

„Boianul, un sat vestit, să se lepede de pravoslavie, întru care se laudă toți Moldovenii de pe fața pământului; Boianul, un sat lăudat întru moldovenie, să desbrace acuma obiceiurile părinților și să se îmbrace în ticăloșia Rusnacilor, să înceteze a vorbi limba moldovenească și să apuce a șipeli limba rusască, un lucru ca acesta ar stinge lumina pravoslaviei, ar întuneca lauda satului și din Boianul cel slăvit și lăudat s'ar face peșteră tinturor ticăloșilor.

„Se vede că norodul e amărît și ațățat foarte prin multe năczuri, căci altmintrelea nu s'ar fi tulburat până la atâtă.

„Insă-oare este la aceasta Biserică devină? Oare este legea și credința cea pravoslavnică pricina năczurilor cari au încunjurat pe locuitorii din Boian?

„Se aude cumcă boerul face asupreală oamenilor, se aude și aceasta, cumcă și asupra preoților este norodul supărat.

„Insă pentru boer ori pentru preoți să se lepede oamenii de Biserică, de lege, și de însuș Dumnezeu? Cu ce au supărat pe oameni sfintele icoane, că voesc să le lase și să se înhine la chipurile cele cioplite ale idolilor? Cu ce au amărît pe oameni Sfânta Evanghelie și cărțile cele măntuitoare, că le leapădă și apucă cărti iriticești?

„Cu ce a supărat pe oameni Sfânta Precistanie, că o calcă cu picioarele și aleargă la fărmăturile azimilor? Cu ce au supărat pe oameni rugăciunile și cântările Bisericii, că astupă urechile de dâNSELE și întră să asculte scripcile și cobzele papistașilor?

„Cu ce au supărat pe oameni aceste sfinte zile alc

postului, ca le spurcă cu fruptul zavistiei, al blăstămu-
rilor și al sudalmelor ?

„Cu ce a supărat pe oameni țarna părinților și a stramoșilor, că se despărțesc de morțintele lor și de dragostea lor ?

„Jalnic ! Cu adevărat jalnic lucru este acesta, iubite **cuscre!** Pentru curte, să urască oamenii biserica ; pentru **oameni**, să urască pe Dumnezeu ?

„De a făcut oamenilor **strâmbătate boerul**, varga **împăratească** poate să-l pedepsiască. Așa dar să cerce oamenii și vor afla izbândă.

„De au făcut oamenilor strâmbătate **preoșii**, și această rana se poate ușor tămașui.

„Părintele cel bătrân, fiind acumă slab, încă de astă toamnă a pornit scrisori de mulțumire pentru parohie. Părintele cel Tânăr s'a cerut la parohia din Gogolina și cât decurând se va strămuta. Așa dar seamănă că singur dela sine va veni alt preot, dacă doresc oamenii.

„După cum judec eu lucrul, seamănă că la Boian așa stă treaba : Oamenii din Boian pătimesc unele necazuri și asuprele mari. Ei au intrat în năvodul nevoelor și nu știu în ce chip ar scăpa. În aceste împrejurări neplăcute lipsește un om înțelept și cu credință, carele ar povățui pe oameni cu un sfat bun și de folos.

„Pravilele împăratești îmi sunt mie bine cunoscute. Eu știu toate dreptățile satelor. Nu numai pe oamenii mei din Ciahor, ci și pe cei din alte sate i-am îndreptat eu cu limba și cu condeiul meu la cele bune și folositoare.

„*Eu sunt guta și gospodarilor din Boian a-le sta într'ajutor prin sfatul meu cel voitor de bine.*

„Acuma are să vie comisie la starea locului. De vor veni (oamenii) la mine, eu îi voiu îndrepta în ce chip ar scăpa și de asupreală boierului și de supărările preoților și de oricare altă nevoie, fără de a se lepăda de Biserică și de legea pravoslavnică.

„Eu știu cumcă Dumiata, iubite cuscre, *ești binefăcătorul satului*, la care caută oamenii. Dumiata mi-ai zis dăunăzi că vei veni la mine cu acturile, să te în-

drept. Acuma, vino cât de curând cu câțiva oameni deputați la mine, la Ciahor, și te vei încredința și Dumitata și oamenii, că bune sfaturi vă voi da.

„Mâne, adecă Dumineca, voi fi toată ziua acasă, și de dorești, veniți îndată la mine, ca să nu se întârzie lucrul. Cel ce poate face bine, și nu face, păcat are.

„Această scrisoare să o citești și altor oameni și toți să judecați, că nu este lucru mic a face șagă cu Dumnezeu.

„Mâne să fii cu deputații la Biserică și vei auzi ceva bun și folositor.

*Al Dumitale de tot binele voitor cuscru
Samuil Andrievici, paroh¹⁾.*

Această scrisoare a parohului din Ciahor, Samuil Morar-Andrievici, adresată sătenilor din Boian prin fruntașul lor Toader Grigorco, avu un efect mare și înbucurător.

Aceasta se cunoaște dintr'a doua scrisoare a episcopului Eugenie Hacman către comuna Boian, trimisă în 27 Martie/9 Aprilie 1856 sub No. 1120, în care episcopul spune, că a fost înștiințat „spre îndestularea sa sufletească despre declarația în scris“ ce i-au facut-o „în numele grămăzii din Boian“ locuitorii deacolo Toader Grigorco, Toader Cuciurean și Gheorghe Hnatiuc, cari veniră „în persoană“ la episcop, la Cernăuți, și-l înștiințără, că „toți aceia, cari din mijlocul grămezii s'au înscris la uniație cu biserică Apusului... se căesc pentru acest paș de năprasnă făcut și doresc cu lacrimi ferbinți, ca această făgăduință a lor, făcută ușor (din ușurință), să nu se ţie în samă și să rămâne și deacum înainte în împreunare cu Maica Biserică, subt ale cărei aripi au fost adăpostiți până acum“²⁾.

¹⁾ Scrisoarea aceasta fu confiscată dela Grigorco de către jandarmi și trimisă cu un raport guvernului țării din Cernăuți, și se păstrează la dos. cit. în Arhiva Statului.

²⁾ Scrisoare din 27 Martie/8 Aprile 1856, No. 1120 a ep. Hacman către comuna Boian, anexată la actul Prez. guv. Buc. No. 2752, la dos. cit. în Arhiva Statului, Cernăuți.

Episcopul Incredința apoi pe sateni prin această scrisoare, că „*o făgăduință ușor făcută nu o poate în cîndva săci legea nici diregatoria în interesul omului sănătății și religiei și al bisericii, în cari se razimă omul omului, și nici nu poate cineva săli pe acela, care împotriva glasului susținutului său s'a înscrise la altă legătură, nu rămâne în aceasta dacă nu voește*”¹).

„*Să dacă s'ar afla cineva dintre voi*”, -- urmează episcopul mai departe în scrisoarea sa -- *care ar împiedica cu altă măsură îngrozitoare pe acei pravoslavnici creștini, cărui voesc să-și desfărățeze făgăduința neîntemeiată pe cuget și pe adevar, unii ca aceia trebuie priviți ca niște însălcatori și amăgitori ai norodului lesne creațor...* Căci este cu totul oprit în pravila a face cuiva silă în trebile sfinte ale legii și bisericii. Fiștecare supus este slobod să urmeze fără vreo împedicare glasului cugetului său, având să-și dea sana înaintea lui Dumnezeu la înfricoșatul județ. Însă ca să putem noi urma în privința aceasta așa, cum cere sfântă noastră Lege și Biserică, care voește, că celace se caește de păcatele sale, să și-le mărturisească înaintea lui Dumnezeu și a duhovnicului, și voind noi a vă da și un mijloc de împotrivire împotriva lucărărilor diavolești, care, după cum am înțeles, încă n'a început să vă tulbura și să vă pune curse, spre a vă scoate din grăția noastră cătră care ați luat scăparea voastră, am hotărât a trimite la Boian pe Prea Cuvioșia Sa, Arhiepiscop Kir Teocist Blajevici, ca comisar al Nostru și ca duhovnic pe o vreme, îndatorind pe toți aceia care sănăscă la unie cu Apusul și voesc, ca această făgăduință a lor, făcută ușor, să nu se fie în seamă, să de fiecăruia pentru sine o declaratie, cumcă nu voesc uniația (unia) ci rămân filii dreptcredincioși ai Bisericii pravoslavnice a Răsăritului.

„*Osebit înca să se mărturisească acestui al său duhovnic în sf. Taină a Mărturisirii, ca să primiască dezlegare și ertarea păcatelor, după care vor fi apoi împărtașii cu sf. Taină a Comunicării, prin care se*

¹) Idem, l. cit.

va desființa formalnic și legiuie făgăduința ușor făcută a uniației cu Apusul...¹⁾

După aceste scrisori și învățături ale episcopului sătenii se liniștiră.

Aceasta se cunoștea din „feliul prietenos și plăcut al vorbei lor cu preotul român Apostolo Lucescul la întâlniri și salutări“²⁾, apoi și din faptul, că unii dintre sătenii înscriși la unire cu greco-catolicismul se oferiră chiar de repetițeori din îndemn propriu, să facă clacă de arat acestui preot pe sesia parohială³⁾.

Dar deodată o schimbare bruscă se produse în purtarea acestor săteni față de preotul român. Când acesta făcu clacă de arat, bazându-se pe făgăduințele lor, nu apăru niciun plug. Felul lor prietenos de purtare față de preot deveni „deodată rece și neîncrezător“³⁾.

Preoții români, suprinși de această schimbare neașteptată a conduitei sătenilor, se siliră să afle prin iscoade cauza ei adevărată.

Dar zădarnică a fost straduința lor, neputând afla nimic, căci sătenii se fereau de dânsii și de iscoadele lor⁴⁾.

Abia mai târziu aflară, că în sat se răspândise veste, că preotul greco-catolic Chlibowicki din Sadagura trimise știre, că Dumineca viitoare, în 11 Mai st. n. 1856, va veni la Boian episcopul greco-catolic, spre a lua în seamă biserică ortodoxă-română și a o da lui Chlibowicki și spre a lua dela săteni jurământul de credință pentru unie cu catolicismul⁵⁾. Acest zvon puse tot satul într'o fierbere și neliniște nespus de mare, putându-se cunoaște că între săteni se întâmplă lucruri ciudate.

Vineri, înainte de Dumineca amintită, își făcu apariția în Boian secretarul Judecătoriei din Sadagura, Záhiszewski, care comunică lui T. Blajevici, că a citat pe Duminecă pe toți sătenii la un loc, ca să aleagă vornici pentru cele trei cătune ale satului⁶⁾.

¹⁾ Idem. I. cit.

²⁾ Raportul lui Blajevici către Consistor la actul Prez. guv. Buc. No. 8158/56 în Arhiva Statului, Cernăuți.

³⁾ Rap. cit. al Blajevici.

⁴⁾ Idem.

^{5), 6)} Rap. cit

Vornici crezu, că neliniștea sătenilor e o urmare ~~alegerilor~~ fixate, cari nu puteau fi pentru dânsii ~~zvonurile~~, iar zvonurile despre venirea episcopului ~~biserica~~ parohială ortodoxă și a o da greco-catolicilor, i se părură delegatului episcopal „niște vorbe de prost gust”¹⁾.

Duminica dimineață însă, în ziua de 11 Maiu st. 1856, pe ~~timpul~~ liturgiei, sătenii se adună în număr ~~numărul~~ de mare la primărie, mânați cu toții mai mult de curiozitatea de a vedea cum se va lua biserica ~~parohială dela~~ ortodocși, după cum se răspândise faima, decât de interesul alegerii de vornici, care nici nu fusese publicată în regulă.

Toți sătenii credeau acuma, că biserica parohială ~~ortodoxă~~ se va lua și se va da „uniților”, dupăce văzură că și preotul greco-catolic Chlibowicki sosise în Boian ~~pe~~ timpul liturgiei și-și făcea de lucru printre oameni ~~pe lângă~~ biserica românească. În această credință fură ~~sătenii~~ întăriți și prin faptul, că toți fără deosebire primăria ordin să se prezinte cu numărul casei.

După amiazăzi se începu la primărie alegerea de **vornici**. În toiu alegerii însă apăru preotul uniat Chlibowicki la funcționarul judecătoresc, care o conducea, și ceru „să se aleagă pentru comuna unită un vornic deosebit”²⁾.

Cererea acestui agent provocator al catolicismului și galician fu refuzată din partea conducerii sătenilor, neexistând încă în Boian o „comună unită”, și greco-catolică, și apoi neavând acest preot strein un drept să se amestece în afacerile unei comune parohii streine și ortodocse.

Chlibowicki însă, fără nici o rușinare de refuzul sătenilor și fără nici o frică, se duse în mijlocul sătenilor, la plăta târgului, unde-și urmă cu un fanatism nemaiîntâlnit, „în fața reprezentantului autoritatii judecătoreschi și administrative, activitatea sa, demult începută, de a înce prozeliți.

¹⁾ Rap. cit.

²⁾ Rap. cit.

Aici făgădui el sătenilor sus și tare între altele, că „toți ce ce vor trece la unie vor fi scuțiți de biruri pe trei ani“, și că el „va da la iveau comunei Boian toate decretele, ordonanțele, planurile și alte hârtii privitoare la imășul și câmpurile ce li-se cuvin de drept sătenilor“. Aceste acte doveditoare ale drepturilor de posesiune cuvenite sătenilor el „le va ceti tuturora și nu le va ascunde, cum o fac aceasta preoții români ortodocși“ ai satului ¹⁾.

Părerea aceasta, că preoții ar tăinui documentele privitoare la pretinsele drepturi de stăpânire asupra pământirilor reclamate dela proprietarul moșiei Boian de către sătenii de acolo, se răspândise încă înainte de desrădicarea clăcii sau „boerescului“ din Bucovina în anul 1848 ²⁾.

Și această suspiciune neîndreptățită și neîncredere neîntemeiată față de preoții români din Boian, iscata atunci, fu reîmprospătată și nutrită acumă de către preotul unit Chlibowicki ca miloc de propagandă împotriva bisericii și preoțimei ortodocse-române.

Aceste făgăduințe și uneltiri demagogice și primejdioase, necinstite și lipsite de spiritul evangheliei creștine, din partea agitatorului unit Chlibowicki, fură comunicate comisarului episcopal T. Blajevici de către sătenii înscrîși la unie Ioniță Viziteu și Andrei Nescoromni ³⁾.

„*E de mirat*“, scrie Blajevici în raportul său cătră Consistorul episcopal ort. din Cernăuți, „că adăiunei scurmătoare a acestui preot, care îngroapă liniștea satului, rătăcește conștiințele și nesocotește datoria față de Stat, nu i se pune nici o stavilă din partea stăpânirii, după atâtea arătări și plângeri făcute ⁴⁾“.

„*La înscrierea zgomotoasă pentru unie mulți nici n'au fost de față, mulți erau în stare de betie și nu știau ce fac, iar mulți au fost împinși nu mai cu puterea de către alții. Si oridecâtori li se arată această greșală ei tot ies cu motivul, că preotul uniat li-a spus,*

¹⁾ Rap. cit.

²⁾ ³⁾ Rap. cit.

⁴⁾ Rap. cit. al lui Blajevici cătră Consistorul ap. ort. Cern.

„**Mobilările lor** se află acum la Majestatea Sa Imperială, și deci n-ar avea voie să și-le retragă nici în caz, căci de altămintre ar trebui să se aștepte să fie mai grele pedepse. Si când povestesc ei aceasta să spore gât, însemnând astfel pedeapsa cu spânzură”¹).

„**Tot mai mare milă** când vezi, cum a terorizat ~~acest preot~~ (Chlibowicki) moralicește comuna și cât să necreștească și nedeamnă de un preot e purtarea ~~împotriva bunului celui mai sfânt: religia~~²).

„Cu câtă frică au apărut ei (sătenii) azi la amintirea alegerei, zicându-li-se că vor fi jurați și iscăliți pentru unie. Si dacă nu s'a făcut aceasta azi, se va face mâne și poimâne. Si se mai spune, că comuna capătă scrisori dela preoți, prin cari e îndemnată să treacă la unie, căci și preoții s'ar purta cu acest gând”³).

Episcopul Hacman și Consistorul său, dupăce primise acest raport al lui Blajevici, îl trimise guvernului Bucovinei cu următoarea adresă:

„Din rapoartele trimise până acum, onoratul guvern va fi văzut ce rol trist și înjositor pentru religie și servitorii ei joacă preotul greco-unit Chlibowicki, spre a reduce la lepădare de biserică strămoșească pe poporul neștiutor și lesne încrezător. E drept, că în timpul urmă s'au lărgit cu mult drepturile bisericii romano-catolice. Dar celoralte confesiuni ale Statului împăratesc li s'a dat adeseori asigurarea, că guvernul nu va tolera abuzuri și samovolnicii, spre vătămarea și jignirea drepturilor lor confirmate, din partea altor confesiuni.

„In cazul de față însă, usurările de drepturi, care permite preotul greco-unit Chlibowicki, probabil înțelegere cu dehantul greco-unit al Cernăuților Manowicz, spre a-și răspândi confesiunea sa în Boian, sunt mult mai condamnabile, cu cât ele nu se mărginesc numai pe terenul bisericesc ci cutează a submina cu mijloace nechistite chiar și ordinea socială.

1. Rap. cit. al lui Blajevici către Consistorul ap. ort. Cern.

2. Rap. cit. al lui Blajevici către Consistor

„Consistorul a rugat de mai multe ori guvernul, să înlăture pentru totdeauna aceste uzurpări. Dar totul a fost înzădar. Căci cu toate că Guvernul c. r. al țării a comunicat Consistorului în 5 Maiu a. c. că s'au dat instrucțiuni corespunzătoare șefului districtual Rogalski, ca să susțină ordinea cetățenească în Boian, totuși mahinațiunile preotului uniat Chlibowicki, spre a seduce, a neliniști și a speria populația din Boian, n'au încetat ci chiar au sporit în *caracterul lor scurmător*.

„După cum se vede din raportul comisarului spiritual Blajevici, acest Chlibowicki a contribuit nu numai la întreruperea slujbei dumnezeești de Duminică, răspândind știrea falsă, că vine episcopul greco-unit ca să-i deie în seamă biserică parohială ortodoxă din Boian și să înscrie la unie pe toți locuitorii fără deosebire, ci s'a purtat la alegerile de după amiazi cu o obrăznice nemaiomenită, amestecându-se în afaceri comunale strine și cerând chiar să se aleagă un vornic unit pentru o comună unită, care nici nu există. Apoi a promis celor ce vor trece la unie o scutire de biruri pe 3 ani, după cum au mărturisit locuitorii deacolo Ioniță Viziteu și Andrei Nescoromni.

„Fiindcă unelturile numitului preot au un caracter *politic și social*, care amenință să nimicească în Boian orice concepție de drept, de bunăcuvîntă și de ordine, Biserică ortodoxă, ale cărei drepturi se calcă în picioare într'un chip atât de obraznic, trebuie să afle scut împotrivă acestor mahinațiuni nerușinante. Consistorul roagă deci încăodată, Guvernul țării să binevoiască a ordona în interesul Bisericii și al Statului, că să se interzică *aspru* preotului uniat Chlibowicki de a se amesteca în afacerile comunei Boian, și să se încredințeze *împlinirea afacerilor cultului respectiv altui preot, înzestrat cu mai multă bunăvoie și cu mai mult simț patriotic*.

„Fiindcă în comuna numită o trecere legală la unie încă nici nu s'a întâmplat, iar această împrejurare dă prilej agitatorilor de a se duce și a neliniști satul prin felurite amăgiri, se roagă, a pune capăt odată acestor referinti, îndrumându-se cei ce voiesc să treacă la unie

statutul legal de a-și anunța intenția aceasta de două păstorii lor sufletească ordinară¹).

În urma acestei energice scrisori oficiale, guvernul vinei ordonă șefului districtual *Rogalski din Sadagura*, să cerceteze plângerile Consistorului episcopal împotriva lui Chlibowicki și să raporteze despre cele constatate²).

Dar Rogalski favoriza și ocrotia cât putea propagandă greco-catolicilor în Boian, știind că aceasta e pe planul superiorilor săi.

El îndrumă, de ochii lumii, o anchetă, după primirea ordinului guvernial. Dar această anchetă, în loc să se întreprindă împotriva agitațiunilor lui Chlibowicki, fu întreprinsă împotriva preoțimii române din Boian, pentru pretinse îngreuieri cu taxe de epitrahil pentru funcțiuni pastorale.

În acest scop trimise el la Boian, în 14 Mai 1856, pe „actuarul districtual“ din Sadagura, Zahriszewski.

Acesta, sosind în Boian, convocă la sine pe toți vorbicii, jurații și „desetnicii“ din acest sat și din cătunele învecinădu. Hlinița și Lehuceni, și li porunci să înștiințeze pe toți locuitorii cari se plânseră mai nainte în fața Protopopului districtual Procopovici împotriva preoților români pentru taxe de epitrahil prea mari, sau cari se simt în această privință pagubiți sau jigniți, că li stă în voie să prezinte pările lor „actuarului districtual“, sosit în spate a-i asculta³).

„Ziua de 14 Mai“, scrie acest Zahriszewski în propria verbală al anchetei sale, „trecu, fără să se fi prezentat cineva cu vreo plângere în această afacere. În 15 Mai veniră vornicii cu deputații, și cu toții am așteptat ziua, ca să apară vreun pârător, dar înzădar. Spre deosebire, nu fu repetit ordinul cătră primar.“

În 16 Mai se prezenta primarul cu oameni din părțile comunei, aducând feluri de plângeri privitoare la malcări de hotare, luare nedreaptă de locuri, ofense,

¹ Adresa Consist. ep. cătră guvern No. 1468/56, la dos. cit. în Arh. Stat.

² Act. Prez. guv. No. 2433/56 la dos. cit. în Arh. Stat. Cern.

³ Act. Prez. guv. 2433/56 la dos. cit. în Arhiva Stat. Cern.

dar nici un om nu veni cu vreo plângere pentru taxe de epitrabil împotriva preoților români. „Așa trecură 3 zile, fără să se ridice măcar o singură jalobă împotriva foștilor preoți din Boian, S. și P. Andruhovici“¹⁾.

Din acest proces verbal al anchetei comisarului politic Zahrizewski, care fu întărit prin iscălitura proprietarului de moșie řtefanovici și a tuturor vornicilor, juraților și desetnicilor din Boian, se vede atât de lîmpede, că *nu preoții români* prin îngreuieri cu taxe pentru funcțiuni bisericicești au provocat mișcarea sătenilor români din Boian împotriva bisericii lor strămoșești, ci agitațiunile demagogice și nerușinate ale papistașilor galitieni, mai ales însă ale preotului greco-catolic Chlibowicki, sprijinit în taină de administrația politică, streină a Bucovinei din acele vremuri.

Spre a ilustra felul purtării provocătoare a agitatorului Chlibowicki împotriva Bisericii ortodoxe din Boian e deajuns să inducem următoarele cazuri tipice ca exemplu, după rapoartele parohiatului ort. rom. din Boian cătră Consistor:

In 5/19 Mai 1856, preotul Chlibowicki înmormântă un copil al parohianului ortodox „Toader Matches“. Numitul preot unit promise părinților copilului mort, că-l va înmormânta după ritul ortodox-oriental, îl va duce în biserică ortodoxă și-l va conduce spre îngropare în cimitirul ortodox, ca să nu fie despărțit de rudele sale²⁾.

Preotul ortodox, aflând despre făgăduințele înșelătoare ale lui Chlibowicki, interveni la subprefectura din Sadagura, că să fie scutit de amestecul nelegit al preoților de confesiune streină în afacerile sale parohiale.

Subprefectura dădu imediat un ordin în acest sens lui Chlibowicki. Dar acest preot unit nu respectă ordinul primit ci răspunse, că „nici o putere lumească nu-l poate împiedica în activitatea sa spirituală“³⁾.

El merse la îngropăciunea copilului susamintit ca func-

¹⁾ Procesul verbal anexat act 2433/56 la dos. cit.

^{2) 3)} Rap. Parohiatului ort. din Boian cătră Consistor din 5/19 Mai No. 80., în Arh. Stat. Cern.

lui și-i conduse târziu, pe la oarele 9 seara, ca să
de față mult popor, la biserică romano-catolică,
protestelor părintilor copilului, cari se provocați
omisiunea sa dată. Aici îl binecuvântă, apoi îl în-
mântă în cimitirul ortodox¹⁾.

In 5 Aprilie 1856 Chlibowicki ordonă desetnicilor
șe și Dimitrie Ciobotar să umble din casă în casă
porunciască sătenilor ortodocși ca să apară cu toții
biserica romano-catolică la spovadă, amenințându-i,
cei ce nu vor urma acestei porunci, vor fi siliți la
peasta cu „execuție militară de 1 fl. pe zi“²⁾.

Mulți dintre săteni, siliți de această amenințare, apărură
biserica rom. catolică, unde fură imediat înscrisi între
ce au trecut la unie³⁾.

Cu toate aceste abuzuri și terorizări săvârșite de
Chlibowicki, subprefectul Rogalski din Sadagura înaintea
guvernului țării în 14 Iunie 1856 procesul verbal
„ancheta“ secretarului său Zahriszewski din 16
aceluiaș an, însoțindu-l cu un raport din partea sa,
spune, că „toate acuzele aduse preotului Chlibo-
wic și că ar încerca prin promisiuui false să înduplece
prestini neuniți (ortodocși) de a trece la biserică de
greco-catolic, după constatările anchetei, nu sunt
pe adevăr“⁴⁾.

cătă fățănicie și lipsă de cinste din partea
fanatic diregător strein, care proteja prin rapoarte
de adevăr abuzurile și samovolnicile cele mai
grave ale agitatorului galician Chlibowicki împotriva
ortodoxe a Bucovinei.

Acestui raport cătră guvernul provincial din Cernăuți
Mitură Rogalski și o adresă primită dela decanatul
din Cernăuți, prin care Consistorul Metropolitan
din Lemberg împuternicia pe preotul Chlibo-
wic să facă adeseori excursiuni la Boian, și la
fă, să pliniască funcțiunii preoțești-spirituale nu

¹⁾ Rap. Parohiatului din Boian din 4/16 Mai 1856 No. 77, cătră
reverendul Ind. la dos. cit. în Arh. Stat. Cernăuți.

²⁾ Rap. lui Rogalski cătră guvern, din 14 Iunie 1856 la actul
guvern. No. 2752 în Arh. Stat. Cern.

numai pentru creștinii cari au făcut de fapt trecerea, ci și pentru credincioșii ortodocși, cari au anunțat numai că voesc să treacă la unie cu biserica romano-catolică¹⁾.

„Ancheta despre ingreuerile cu tacsele de epitrailor, — spune mai departe Rogalski în raportul său către guvern —, fu întreruptă din cauza indolenței părătorilor însăși, după cum arată procesul verbal anexat²⁾.

Dovezile însărate până aici, cum că nu învinuirile aduse preoților români, ci numai agitațiunile demagogice și samovolpiciile preotului galician, rutean și greco-catolic, Chlibowicki, secundat și sprijinit de slujbașii streini ai stăpânirii austriace din Bucovina, au provocat și au susținut până la sfârșit mișcarea religioasă de răzvrătire a țărănimii române din Boian în anul 1856, ni le completează și ni le înfățișează în chip evident o adresă oficială a episcopului Eugenie Hacman din 21 Mai 1856, către guvernul Bucovinei“.

Iată ce spune episcopul în această adresă:

„Când mi s'a adus la cunoștiință din partea guvernului țării, că o parte mare a comunei ort. or. din Boian voește să treacă la religia greco-catolică din cauza abuzurilor parohului ei, am întrebuințat imediat toate mijloacele de cari dispuneam, spre a liniști spiritele agitate. Am destituit din funcțiunile lor pe preoții căzuți în disgrăția comunității parohiale, încredințând păstorirea sufletească altor preoți, cu totul neamestecați în această afacere.“

„După cursul firesc al lucrurilor ar fi trebuit deci să înceteze orice agitație în comună luându-și cursul obicinuit.“

„Această aşteptare însă nu s'a împlinit. Când am luat aceste măsuri nu cunoșteam încă împrejurarea însemnată, că comuna a întreprins o acțiune vie, spre a-și revindeca dela moșierul Ștefanovici niște foloase comunale, și că preotul greco-catolic Chlibowicki din Sadagura a oferit sătenilor sprijinul său în această întreprindere, cu con-

¹⁾ ²⁾ Rap. cit. al lui Rogalski.

ei să treacă la biserica greco-unită. Căci dacă mai nainte despre acest chip nou de a face și nu abia dupăce a fost pus în uimire întregul fi știut fără îndoială, să-mi cumpenesc hotărîmante în această imprejurare însemnată. Dar țânta care năzuia comuna sub pretextul unei nemulțumiri acești era afară de sfera puterilor mele.

Regret deci, că m'am marginit numai la numirea preoți noui pentr Boian, părintii Apostolo Luciu și Olimpie Chiseliță, și la trimiterea spiritualului monastic Teocist Blajevici, spre ajutorul lor, îndatorindu-i să întrebuițeze numai mijloace spirituale spre ari asupra celor seduși. Acești preoți și-au făcut cunoașterea pe deplin. Dar față de privirea neclintită a creștinilor către foloascelc materiale, făgăduite de preotul Chlibowicki, care li-a mai făgaduit încă și o scutire de pe 3. ba chiar pe 7 ani, învățăturile și poveștirile său trebuit să răsune ca glasul unor vorbitori în pustie.

Consistorul n'a întârziat de a aduce la timp la ostașință guvernului c. r. al țării toate aceste întâmplări comuna Boian, rugând ajutor în repește rânduri și insistență.

Dar până acumă încă n'a avut ferecirea de a se de vreo dispozițiune potrivită și cu izbândă.

Toate că s'a ordonat în 5 Mai oficiului districtului Sadagura ca să susțină cu mai multă energie ordinea în Boian, totuși acestea se distrug pe deosebi tot mai mult.

Desi oficiul districtual a interzis, spre acoperirea parohiei, preotului Chlibowicki, din caz în caz la cetea parohiatului ortodox din Boian, de a se amesteca în ceea ce se referă la cele patru șapte curți parohiale ale bisericii ortodoxe, totuși în ceea ce privește diregătorie tolerează aceste abuzuri chiar sub ochii.

Situația haotică, produsă astfel în Boian, m'a durut și m'a indemnăt în sufletul meu, să plec însuși din locului, spre a readuce oamenii la sentimente pacifice prin influența mea de arhipăstor, dupăce mi-aș fi lăsat drum spre inimile lor printr'un serviciu divin so-

lemn și prin predică. Dar preotul greco-unit Chlibowicki, a distrus bunele intențiuni ale credincioșilor, umblând personal pe la casele lor, după cum e obicinuit, sau trimițând pe oamenii săi, ca să-i sfătuiască să nu vină la serviciul dumnezeesc al meu, ci să meargă la biserică lui.

„Aşa se făcu, că abia a patra parte a comunei parohiale apără la serviciul divin celebrat de episcop. /

„Nu mă îndoesc deloc, că această stingherire a fost infăptuită de numitul preot, precum nu se va îndoi *nici un om care cunoaște* mahinațiunile perfide ale lui Chlibowicki și știe, că *acest preot nu s'a rușinat să fiină calea credincioșilor*, dintre cari nici unul nu-i aparținea lui, fiindcă nici o trecere n'a aflat loc, nelăsându-i să vină la *cuartira mea* după dorința lor, ci împiedicându-i la poarta curții boerești, unde s'a postat.

„Un cioban ar face astfel de fapte. Dar nici un preot cinstiț nu s'ar fi pus la pândă ca un spion, spre a afla dela oamenii duși în rătăcire de dânsul, ce fel de învățături li-am dat oamenilor veniți la mine, spre-liniștirea și mânăierea lor, ca apoi el să le paraliseze și să le declare de false.

„Ce purtare mișelească din partea lui Chlibowicki, care a cutezat aceasta în fața unui episcop și înaintea ochilor șefului oficiului districtual (subprefectului), *care-i ordonase să plece acasă imediat, iar el* (Chlibowicki) îi răspunse, că a venit încolo la Boian spre a-și împlini o datorință preoțiească, și că *puterea lumească n'are să-i prescrie nici o normă de conduită*.

„Şeful Oficiului districtual Rogalski seamănă să ţie aceste vorbe de adevărate. Căci făcându-i eu observarea, că în Boian nimeni n'a trecut la biserică occidentală de ritul unit, el rămase totuși la părerea sa, că preotul Chlibowicki nu poate fi oprit de a sta în legătură cu credincioșii credinței ortodoxe-orientale, deoarece prezența sa aici poate fi privită și ca o misiune.

„Prin urmare, e evident, că șefului districtual, d-l subprefect Rogalski, care însuși trece peste ofensa adusă unui episcop, *nici prin cap nu-i trece, să se pună ca-*

unilor arogante și nelegiuirilor și samovolni-
l Chlibowicki.

De remarcat, că preotul unit Chlibowicki inter-
- drepturile și privilegiile, concese bisericii romano-
- prin concordatul cel mai nou, aşa cum îi place lui.
- nalta administrație a Statului nu poate să admită
- cum acestfel de interpretare și de aplicare a le-
- prin care s'ar zdrunciuna și s'ar nimici ordinea
- iștea cetățenească a Statului.

„Prezidiul c. r. al guvernului țării desigur că nu
- elpa din vedere, ce s'ar întâmpla cu pacinica Bu-
- ș, dacă clerul meu ar proceda atât de necruțător
- triva credincioșilor de altă confesiune, precum află
- bine să o facă în țara aceasta preoțimea unită, de-
- și acumă, cu toată puterea unui fanatizm fără mar-
- Si ca să nu fie împins clerul meu spre o astfel
- situație, e de neapărată trebuință, să se pună zăgaz
- ui fanatism al preoțimei unite, ce se întinde tof
- mult.

„Căci nu pot dăinui lungă vreme, și nici nu pot
- cinsti bisericii romano-catolice rezultatele obținute
- mijloacele mizerabile, întrebuințate de preoțimea
- pentru a face prozeliti, sfidând orice bunăcuvînță
- ale moravuri, fiindcă aceste rezultate nu se înte-
- pe convingerea religioasă, singura temelie solidă
- liniștei.

Sunt convins, că multiplele conflicte, jignitoare și
- cloase chiar și pentru jidovi, precum și ciudățe-
- dejanțate din Boian nu s'ar fi întâmplat, dacă șeful
- lui districtual Rogalski s'ar fi opus cu seriozitate,
- cum avea datoria, purtării râmătoare a lui Chli-
- boian, scutind comuna de înșelăciune din partea acestuia
- urmând-o simplu pe calea legii în afacerea uniei.

„Dacă cei nemulțumiți ar dori trecerea la unie nu
- ar fi cu gura ci și cu inima, atunci ea s'ar fi înfăptuit
- să de aceste mișelii, iar pacea și ordinea n'ar fi
- durat nici o clipă.

„Dar Rogalski s'a silit aşa de puțin să susțină cu
- totare liniștea și ordinea din Boian, — contrar or-

dinelor primite dela guvern, — încât preotul Chlibowicki nu numai că n'a încetat niciodată de a însela comuna, ci a putut culega chiar în prezența lui Rogalski, să pună piedeci prin mahinațiunile sale influenței mele personale deacolo, și să-și joace jocul său obraznic spre a mă înjosii și astfel spre a-și bate joc de cultul pe care-l reprezint.

„Iar d-l subprefect Rogalski, când i-s'a adus aceasta la cunoștință, nu s'a ostenit cătuși de puțin măcar, să întoarcă înapoi pe agitatorul lipsit de onoare Chlibowicki, prins cu fapta învederată, din comuna unde n'are ce căuta, și astfel să lase drum liber poporului să vie la mine.

„Pe lângă aceasta numitul subprefect, care a fost martor ocular la desfășurarea anchetei oficiale, a manifestat chiar delă începutul acestei anchete o *atitudine atât de domolită și bătător la ochi de nepotrivită* cu seriozitatea tratativelor, și a știut să tărgăneze însuși anchetările prin 3 săptămâni, fără nici un motiv, dorind prin acestea ca flăcările să se înalțe cât mai sus peste acoperișul casei aprinse.

„Din aceste motive mă simt îndemnat să ţin pe Rogalski de părtinito și preocupat în această afacere, iar din cauza prieteniei sale intime și cunoscute cu moșierul Stefanovici din Boian nu-i pot atribui acea independență, ce ar putea asigura comisiunii de anchetă în orice privință dreptatea și obiectivitatea dorită.

„Urmând acestor convingeri, *Invit de urgență* onor. Prezidiu al guvernului țării, să îndepărteze imediat pe preotul unit Chlibowicki, nu numai din Boian, ci să ordoneze cele cuvenite, ca acest preot să părăsiască cu totul dieceza mea, pentrucă el și-a permis de mai multe ori nu numai de a se băga în drepturile bisericii ortodoxe-orientale, ci a insultat chiar și cultul pe care-l reprezint. E dătoria mea deci de a cere satisfacție pentru biserică ofensată în persoana mea.

„Deasemenea cer îndepărarea subprefectului Rogalski delă conducerea comisiunii de anchetă în afacerea religioasă din Boian, și predarea acestei funcțiuni

Toate protestările episcopului Hacman și a consiliului său împotriva acestor ilegalități nu fură deloc în seamă nici de autoritățile mai înalte centrale din Bucovina, nici de Consistorul Mitropolitan gr.-cat. din Lemberg, și nici de organele administrative din Bucovina. Aceasta se cunoaște din următoarea adresă deschisă, și amărită a episcopului Hacman din 25. Februarie 1857 către guvernul Bucovinei:

Preotul Chlibowicki continuă mai departe, ca pînă acum, a viola drepturile Bisericii ortodoxe și amestecul său neîndreptățit în funcțiunile parohiei ort. or. din Boian, și la astfel de prilejuri, la vaza și autoritatea preoțiască și compromite în modul cel mai extrem, își permite a batjocuri Biserica ortodoxă în public și în chipul cel mai desprețitor prin urme ca acestea, că „Grecii se află în mare eroare, și vînd că numai biserica cea neunită și cea moscovită nu sunt adevărată, căci biserica cea întemeiată de Iisus în Roma e mai mare decât cea întemeiată de Moscovitii săi”. Astfel își arată el marea sa foame după creștinii parohiei ortodoxe din Boian.

În urma acestor întâmplări, și având în vedere că toate intervențiile Guvernului țării la Consistorul Mitropolitan gr. cat. din Lemberg pentru îndrumarea lui Chlibowicki spre calea legii au rămas fără să simt nevoie să rugă onor. Prezidiu al Guvernului să-mi arete mijloacele și căile, cum aș putea să miu și Consistorul meu de prigoirea aproape gredită din partea lui Chlibowicki și cum să-mi eliberez viața mea de insultele sale și de încâlcarea dreptelor meilor.

Ar fi timpul suprem ca Guvernul c. r. să pună în sfîrșit acestor scandaluri, cari durează necondiționat de zile, și pe cari le oferă Chlibowicki mei Boian și mijlocit populației ortodoxe a Bucovinei stîrnind în toată țara și în toate clasele sociale populației o indignare mare și o discordanță adâncă. Guvernul ar încerca astfel să potoliască nemulțumirea și turburarea generală, cu atât mai degrabă, că

și interesele bine înțelese ale Guvernului c. r. și binele Statului reclamă de urgență stăvilirea, cu mâna tare și în scop hotărît, a acestor referinți deplorabile, cari amenință cu nimicire desăvârșită *încrederea și iubirea*, aceste două proptele ale binelui cetățenesc¹⁾.

Această adresă a Consistorului episcopal ort. fu trimisă din partea guvernului Bucovinei subprefectului din Sadagura, ordonându-i-se acestuia să „*influențeze cu precauție*“ asupra lui Chlibowicki, „*ca să se țină de dispozițiunile legale, până ce va sosi hotărîrea împărătească în această controversă reciprocă*“²⁾.

Dar lui Chlibowicki nu-i păsa de ordinele date de guvern numai de ochii lumii, ci-și urmă mai departe agitațiunile și abuzurile sale, știind că propaganda sa e aprobată de dirăgătoriile politice și bisericesti catolice mai înalte.

III.

Faima propagandei catolicismului greco-unit galician împotriva Bisericii ortodoxe din Bucovina se răspândi până'n Viena, inima Austriei.

Presă vieneză începu, prin Mai 1856, o polemică interesantă pe această temă. Ziarele politice mai însemnate ale Vienei se împărțiră în *două tabere* discutând și judecând asupra mișcării religioase din Boian. Unele susțineau mai mult sau mai puțin punctul de vedere al legalității în această afacere, coudamnând propaganda agresivă a catolicismului față de Biserica ortodoxă din Austria, și în deosebi din Bucovina, iar altele apărau și sprijineau acțiunea catolicilor galicieni din Bucovina.

Mai ales ziarul semioficios „*Österreichische Volkszeitung*“ publică articole, trimise de corespondenți nenumărați din Cernăuți, cari aveau tot interesul să zugrăviască agitațiunile nelegiuite și fanaticе ale lui Chlibowicki îm-

¹⁾ Raportul Consist. ort. din 25 Febr. 1857, anex. la act. Prez. Guv. No. 1063 la dos. cit. în Arh. Stat.

²⁾ Act. Prez. Guv. No. 10531/57, ibidem.

Bisericii ortodoxe pentru cercurile conducătoare și autoritățile centrale din Viena, ca „*o trecere voie a comunei Boian la catolicism*”, și a o preun „*fapt indeplinit*” și „*legal*”, demn de sprijinul factorilor competenți ai Statului catolic austriac. Astfel publică acest ziar în N-rul din 25 Mai 1856 boarea notiță tendențioasă despre afacerea religioasă Boian :

„In 18. I. c. episcopul Hacman plecă, împreună cu profesor de Teologie, la Boian, spre a abate pe foștii diecezani dela intențiunea lor.

„Se prezentără vreo 60 oameni dintre aceia, cari încă s'au fost hotărît pentru unie.

„Urmarea a fost, că chiar și dintre aceștia sau mai apoi încă 40 persoane pentru trecerea la unie, stau acumă 400 familii la pragul slujbei dumnei catolice ; participarea lor desăvârșită însă e împiedicată prin anumite întârzieri ”).

Osterreichische Volkszeitung, fu combatută însă în chestiune de către ziarul vienez „Wanderer“, care în 5 Iunie 1856, sub titlul de „Trecerea la unie grecești din Boian“ următoarea corespondență mulțuți :

„area publicată mai întâi de „Wanderer“ și reprobată și de către alte ziare vieneze, între cari și de „Austro-Hispaniche Volkszeitung“, despre trecerea la unie a românilor însemnate a comunei românești Boian este totușă bazată pe adevăr, care însă fu povestit prea multă într'un chip supraficial.

„această cauză merită să fi discutat mai deamărunțul români din fruntașa comună Boian, cari de rândul se ceartă cu domeniul lor de odinoară peninsula unor câmpii considerabile și a unui imaș, și se reclamă pentru sine, și nemulțumiți întru-câtva intențiunile parohului lor de ritul ortodox de până la crezura, că printr'o schimbare a confesiunii își

vor realiza mai ușor pretențiunile lor susamintite împotriva proprietarului moșiei din Boian, și se vor face astfel părtași și de ocuparea unei parohii mai puțin costisitoare.

„Aceste perspective, făcute și mai ispititoare *prin promisiunea unei scutiri de biruri* pe 3 ani, ba chiar pe mai mulți ani, precum și *a unei bisericii noi*, mult mai frumoase, și *a altor foloase* bătătoare la ochi, să fi îndemnat o parte a comunei Boian de a-și exprima dorința să fie primită în sinul bisericii greco-unite.

„Dar scurtă vreme după exprimarea acestei dorință, *cei mai mulți dintre cei ce au iscălit că trec la unie*, dupăce fură luminați asupra adevăratei situații, au *început a-și retrage pașul făcut prea grăbit* și a se împăca iarăși cu biserică mamă.

„Dar nu-și putură împlini acest gând, căci acum *li se spune, că exprimarea dorinței lor de a trece la unie e trimisă deja Impăratului*, și *cei ce și-ar retrage-o s'ar face vinovați de ofenza Majestății împărătescă*, și *astfel ar trebui să se aștepte la o pedeapsă grea*.

„Mustraji de conștiință și de groaza ~~pedepsei~~, și nefiind în stare a afla o cale mijlocitoare între biserică și monarh și între convingerea și folosul lor ~~pământesc~~, bieții săteni, în încurcătura lor, începură ~~târgușe~~ cu conștiința lor puțin religioasă, cari continuă încă, fară să se poate prevedea cu siguranță deznodământul ~~lor~~.

„Această întâmplare a fost de mai multeori până acum obiectul unor plângeri către Guvernul provincial din partea P. Sf. Episcop ort. orient. al provinciei noastre.

„Intreaga Bucovină privește în așteptare ~~încordată spre efectul acestor plângeri și spre originea~~ și regretabilă și cursul întreg al acestei treceri ~~înmcă~~ nehotărrite.

„Cu acest prilej trebuie să ne îndreptăm ~~mai~~ ales împotriva ziarului „*Österreichische Volkszeitung*“ care, în loc să observe în această luptă o atitudine mijlocitoare, toarnă *olei peste flăcări*. Acest ziar politic, ~~numind~~ Biserica greco-orientală, care numără în Austria 3^{1/2} milioane de credincioși, o biserică „schismatică“, uită ~~principiul~~

~~Indreptări~~ a tuturor bisericilor în Stat precum și ~~că ambele biserici, cea greco-orientală și cea romano-catolică se acuză reciproc de sute de ani de schizmă~~. Ceiace e permis însă teologului din punct de vedere ~~umatic, n'are voe să o facă nici într'un caz politica, pleacă~~ dela punctul de vedere al ~~utilității~~, și cu ~~mai puțin sub împrejurările actuale.~~

~~Dar nu numai în lăuntrul Ţării e așteptată cu ne-~~ ~~dare atitudinea în această controversă a celor două ~~biserici, dintre cari una e aici în majoritate covârșitoare~~ de cealaltă.~~

~~„După toate probabilitățile se va întâmpla, că sfârșitul acestei certe se va socoti foarte mult la organizarea imminentă a situației religioase a diferitelor confesiuni din Moldova și Valahia. Căci e lucru știut, că pilda dată de cei mari ațăjă prea ușor mania de a imita la cei mai mici.~~

~~„Deci nu stăm deloc la îndoială de a da curs acestei memoriri a corespondentului nostru, în ziarul nostru cu mai degrabă, că afacerea încă nu e hotărâtă¹⁾.~~

IV.

~~Pe la începutul anului 1857 indignarea întregei popoare ortodoxe-române din Bucovina împotriva agitațiunilor abuzurilor și batjocurilor din partea preoțimii care au reușit față de Biserica ortodoxă își ajunse culmea.~~

~~Biserica noastră strămoșească se afla în cea mai mare vîrstă nu numai în Boian, ci în Bucovina întreagă.~~

~~Toate protestele, intervențiile și memoriile episcopului Man și ale Consistorului său, înaintate diregătorilor români mai înalte, ba chiar și Curții imperiale din Viena, nu au avut nici un efect binefăcător pentru Biserica noastră.~~

~~Sub aceste împrejurări toată boerimea română din Bucovina întreagă se hotărî să sară în ajutor episcopului Gherului ortodox întru apărarea bisericii noastre strămoșe împotriva uneltirilor și prigoanelor veneticilor galati uniți.~~

¹⁾ „Wanderer” Nr. 255/56 la dos. cit. în Arb. Stat. Cernăuți.

*In 15 Februarie 1857 boerii români se adună să din
toate ținuturile bucovinene la Cernăuți. Aici ei compuseră și
votară un memoriu, pe care-l iscăliră toți și-l trimiseră
direct către Impăratul Franz Iosef I. la Viena, cerând scutul
împăratesc pentru Biserica ortodoxă a țării.*

E prea interesant acest document, care ne dă o icoană prețioasă a acestor vremuri de prigoană și de umilire a neamului românesc din Bucovina din partea stăpânirii vitrege austriace și a străinilor oploșniți la noi, decât să rămâne îngropat și dat uitării între hărțiile mucegăite ale stăpânirii de tristă amintire.

De aceia îl voiu reda în întregime în şirele următoare.
„Majestatea Voastră c. c. !

„Locuitorii ducatului Bucovina, de când au ajuns sub cutile scutitoare ale Statului imperial austriac, au privit totdeauna de o datorie păstrarea credinței și a devotamentului lor față de Înaltul lor Monarh, în care stimăză personificarea ordinei de Stat.

„Aceasta au dovedit-o ei printr'o supunere și împlinire, fără de păreche, a datorințelor lor cetățenești și printr'un spirit de jertfă, totdeauna gata de a urma chemării Impăratului în cele mai grele împrejurări ale vremii.

„O privire la trecutul celor 80 de ani de stăpânire va dovedi cu prisosință, că Bucovinenii n'au fost față de nici un popor al Monarhiei mai pre jos întru manifestarea sentimentelor lor patriotice.

„O durere nemărginită a trebuit deci să cuprindă sufletele credincioșilor străvechii Biserici ortodoxe-orientale a țării, care formează majoritatea populației acestei provincii, văzând, că, cu toată credința lor probată, cultul religios, moștenit dela strămoși ca o comoară scumpă, e lăsat la cheremul agitațiunilor demagogice ale unui fanatism ce disprețuește orice lege, ținând la prozelitismul cel mai odios și nici decum compatibil cu liniștea și ordinea publică.

„Biserica țării noastre a ajuns pe neașteptate obiectul celor mai primejdioase uneltiri din partea unor indivizi,

cari se numesc „misionari ai bisericii greco-catolice”, de fapt însă abuzează de acest nume.

„Sate pacinice ortodoxe-ortentale sunt ațâțate la razvrătire împotriva păstorilor lor sufletești. Cea mai mică neînțelegere dintre o comună parohială și parohul ei se exploatează pentru scopul lor. Cea mai slabă scântee se ațâță într’o flacără pustiitoare. Populația sătească, nebănuitoare și scoasă din minte prin făgăduință materiale condamnable, sau prin infri cări formale, e silită să se lepede de biserică sa strămoșească, și cei seduși în acest chip sănt constrânsi a cere primirea lor, ca parohiani noui, greco-catolici, sau aşa numiți „uniți”, de către acești pretenși misionari, cari, chiar înainte de trecerea obținută prin înșelăciune, se bagă în chip negliuit și samovolnic în drepturile și funcțiunile păstoriei ortodoxe-orientale.

„Cu adânc respect subsemnații privesc religiunea nu numai ca un mijloc de mântuire, ci și ca un fundament moral indispenzabil pentru caracter.

„Vai de omul care se leapădă de credința sa moștenită dela părinți. Acel om, pierzând orice proptea morală și nefiind supus sincer nici credinței sale vechi nici celei noi, e expus celei mai crude vrajbe lăuntrice, și astfel rămâne toată viața sa o minge de joc al patimilor sale, și devine nu numai un fiu perdut al bisericei sale îndurerate, ci va fi și un cetățean rău, căci pentru dânsul totul, chiar și lucrurile cele mai sfinte sunt vânzătoare. Un om de acest fel nu se va putea avânta nici când la conștiința unui patriotism gata la orice sacrificiu.

„Această stare jalnică a Bisericii dominante a Bucovinei nu aduce nimăruia nici un câștig. Căci o astfel de trecere confesională, căsunată prin făgăduință unor foloase lumești, prin amenințări și intimidări, iar nu prin puterea unei convingeri oneste în marginile legii, e fără valoare și nu poate aduce nouii biserici nici cinsti deosebită și nici întărire.

„Această situație e însă o perdere dureroasă pentru Biserica ortodoxă-orientală a țării, ai cărei credincioși se corump în felul acesta, spre a-i determina să se clătine

și să se înstreineze de vechea lor credință, spre a fi înglobați apoi la un rit strein.

„Acet fapt umple sufletele tuturor credincioșilor acestei biserici de cea mai vie îngrijorare, și impune tuturor proprietarilor de moșii, mai jos iscăliți, din Bucovina datoria, spre binele bisericii lor strămoșești strâmtorate, de a *invoca grația Prea înaltă a libertății religioase, un drept prețios* de care, — o recunoaștem multumitor, — să folosit Biserica noastră în chip neștirbit până acumă, și care fu acordat pentru totdeauna Bisericii ort. orient a țării *prin cuvântul împărătesc al Maiestății Voastre Apostolice din anul 1851* (Patentul Prea Înalt din 31 | XII 1851.), precum și prin cel al glorioșilor Înaintași ai Măiestății Voastre dela începutul domniei lor asupra acestei țări.

„Binevoiască Maiestatea Voastră i. r. Apostolică a îngădui prea supușilor credincioși ai Bisericii ort. orientale a Bucovinei să supună la treptele Înaltului Tron împărătesc, așezat pe temelia de fer a dreptății, expresia marei lor temeri de o dispozițiuie a Ministerului de Culte din 7 Iuli 1855 No. 10.194, care a înrăutățit numai această stare de lucruri.

„O neînțelegere, izbucnită anul acesta într'o comună rurală a acestei țări, între săteni și între păstorul lor sufletesc, îndemnă o mică parte dintră ei, să-și anunțe intenția de a trece la Biserica greco-catolică.

„Legea însă (Decretul ministerial din 30 Ian. 1849) cere pentru valabilitatea trecerii confesionale o *declarație individuală* în acest caz, *repetită de două ori în fața parohului local și în prezența duor martori*.

„Comunei parohiale din Boian, care, după înlăturarea motivelor ei de plângere, s'a împăcat iarăși, demult, cu biserica sa veche, i s'a atras atenția asupra acestei cerință a legii pentru valabilitatea oricărei trecheri confesionale din partea unei comisiuni, anume alcătuite spre acest scop de către Guvernul provincial al Bucovinei.

„Comuna parohială însă a crezut, că nu mai are trebuință să se folosească de ea.

„Astfel vechea pace religioasa fu iarăși restabilită în Boian și liniștea se sălăsluise din nou în comună.

„Dar deodată credincioșii Bisericii ort. orient. fură însăspimântați prin ordinul Ministerului din 7 Iuli 1856 No. 10.194, prin care se porunci, împotriva dispozițiunilor clare ale legii din 30/I 1849, să se trimită la Boian altă comisiune, care, în lipsa unei declarații a voinței de trecere confesională, repetite de două ori în fața preotului vechi, să facă o simplă întrebare protocolară între membrii comunei parohiale, cari amenințaseră la început cu trecerea.

„In tot cursul uneltirilor dușmănoase împotriva Bisericii ortodoxe-orientale a Bucovinei și a subminării ei din partea clerului greco-catolic, credincioșii acestei biserici, deși într-o situație atât de supărătoare, nu-și perdură nici decum *încrederea lor plina de curaj și de convingere că dreptatea e pe partea lor, in Atotputernicul Dumnezeu, și în scutul Guvernului Statului austriac.*

„Cu atât mai crudă însă li-a fost durerea cauzată de acest decret Ministerial, care cuprinde în sine o abatere deosebită dela legalitate în dauna cultului lor, și amenință în chipul cel mai primejdios existența bisericii lor, care fu garantată odinioară prin Înalta grație Impăratăască și prin legile Statului. Astfel se întărește mulțimea în părerea rătăcită, respondită cu harnicie din partea adversarilor, că autoritățile publice ar fi dispuse, acum după încheerea Concordiei (cu Vaticanul), să lase Biserica ort. orientală fără său în scut, în voia sortii, permitând Bisericii greco-catolice, preferate, să se înalțe peste ruinele ei (a Bisericii ort.).

„Majestatea Voastră l. r.!

„Noi, supușii credincioși ai bisericii dominante a Bucovinei, am încerca înzădar să ni exprimăm prin cuvinte sentimentele noastre de temere și de îngrijorare, de cari suntem cuprinși în fața primejdiilor tot mai mari, de cari e amenințat cultul nostru din partea Bisericii greco-catolice.

„Urmând însă îndemnului conștiinței noastre ținem

de o dătorie să ne apropiem cu adânc respect de treptele Prea Înaltului Tron Impărătesc, spre a ni arăta cu încredere fiască inimii iubitoare a Majestății Voastre Apostolice durerea noastră nemărginită.

„Căci nici când n'am putea să abandonăm gândul fericitor, că grelele încercări ale bisericii noastre s'au abătut asupra ei fără stirea Majestății Voastre.

„Nicicând, până la ultima noastră suflare, n'am putea lepăda credința noastră, izvorul singurei noastre mângăeri, că Majestatea Voastră Apostolică nu va refuza gestul de dreptate și de grație ce-l cerem pentru credința veche creștină a unui popor credincios, care ține la ea cu toată puterea și ardoarea unei convingeri religioase moștenite și o venerează ca pre bunul său cel mai prețios, care i-i mai scump și mai drag decât însăși viața. Această credință e pentru neamul nostru cu atât mai sfântă, că ea singură numai l-a luminat și l-a mângăiat în cursul lungei nopți a unui trecut barbar, și singură ea numai a salvat de peire pe mărturisitorii ei credincioși în mijlocul nenumăratelor primejdii, cari îi amenințau cu înghițirea deatâtea ori în cursul veacurilor, în lupta lor cu necredința, mijlocindu-li scutul minunat al lui Dumnezeu Celui Atotputernic și Atotîndurat. Fie-ne deci preagratios îngăduit, pe lângă exprimarea dragostei noastre adânci pentru sfântul nostru cult religios și a agitării însăjumătoare și dureroase, de care fu cuprinsă întreaga populație a Bucovinei, aparținătoare Bisericii ortodoxe-orientale a țării acesteia, să intemeiem, noi credincioșii boeri, rugămintea noastră aceasta, pe convingerea adâncă, că numai o zugrăvire inexactă a situației adevărate a chestiunii din partea primei anchete locale a putut prileji năcazurile momentane ale Bisericii țării noastre, și că indiferentismul religios nu poate fi aprobat nici de forul intern al conștiinței, nici de către cel al Statului.

„Cu cea mai neclintită încredere în îndurarea și grația Majestății Voastre Apostolice î. r., arătată deatâdeaori față de Bucovina, cu încredere în virtutea domnițoare, înăscută Inaltei Case imperiale, și a iubirii de

dreptate, datătoare de fericire, care face parte egala de stimă și considerațiune religieal moștenite a fiecărui popor al Monarhiei, ajuns sub stăpânirea Austriei, și bazându-ne pe adâncă evlavie, sădită de Provedința cea Atotindurată în Casa glorioasă de Habsburg, spre fericirea popoarelor încredințate sceptrului Ei ca o moștenire netrecătoare, cutesăm, credincioșii boeri ai Bucovinei, să recomandăm amenințata noastră credință strămoșască scutului ocrotitor, garantat prin cuvântul împăratesc al Majestății Voastre Apostolice, și cerem: Interzicerea și pedepsirea preagrațioasă a oricărui chip nelegiuț de a face prozeliti din partea clerului greco-catolic, desfiliarea decretului Ministerial amintit, din 7 Iuli 1856 No. 10.194, observarea strictă a legii privitoare la trecerile confesionale, și restabilirea păcii religioase, zdrunciunată în Bucovina întreagă.

„Cernăuți în 15 Februarie 1856.“¹⁾

Iscălește apoi următorii boeri: „Doxachi de Hormuzachi, Teodor cav. de Buchenthal, Ioan de Criste, Nicolai de Flondor, Alexandru baron Petrino, Mihail cav. de Zotta, Emanuel cav. de Stârcea, Nicolai Costin, Alexandru de Grigorcea, George Popovici, Ioan Costin, Gheorghe Hormuzachi, Alecu Popovici, Alexandru Costin, Dimitrie Popovici, Mihail Flondor, Gheorghe Calmuțchi, Ioan Gojan, Nicolai și Constantin Vasilko, Ioan Vasilko, Mihalachi Cocea, Nicolai de Balușescul, Mihail Gojan, Ioan Zotta, Ilie Wasilko, „căpitan de cavalerie, cavaler al mai multor ordine“, Luis conte Logothetti, Ioan Lupul, Constantin cav. de Zotta, Vasile Grigorcea, Vasile de Zotta, Vasile cav. de Semaca, Dimitrie Kalmuschi, Andrei de Gafenco, Gh. de Flondor, Teodor Lupu, Dimitrie de Perjul, Ioan de Mustață, Oto de Petrino, Iordachi baron de Wasilko-Serețchi, Grigore Gojan“, și 3 nume indiscrezibile²⁾.

Dar zădarnică a fost rugămintea desprătată a celor 45 boeri români ai Bucovinei deatunci către împăratul

¹⁾ Trad. după actul orig. germ. la dosarul „Bojaner-Religionsübertritt“ în Arhivele Statului Cernăuți.

²⁾ După act. cit. orig. în Arh. Stat. Cern.

dela Viena pentru luarea în scut a bisericii ortodoxe a țării noastre împotriva prigoanelor și samovolnicilor din partea clerului galician greco-catolic, și împotriva călcării legilor Statului și a silnicilor din partea stăpânirii austriace civile. Înăzdar se umiliră boerii nostri deatunci, încrezându-se în „iubirea de dreptate” neexistentă a Habsburgilor falși, și scriind cu litere de aur numele împăratului pe memoriul lor, al cărui efect a fost numai o desamăgire crudă și amară. Împăratul Franz Iosef I și guvernul său nu băgară în seamă deloc jaloba și rugămîntea boerimei noastre.

Abia după un an de zile, în 24 Martie 1858, Ministerul Cultelor și Instrucțiunii din Viena ordonă „președintelui țării” din Cernăuți, baronului Rothkirch-Panthen, să comunice episcopului și *boerilor* români din Bucovina, referitor la memoriile lor, adresate împăratului privitor la propaganda greco-catolică împotriva Bisericii ortodoxe, „că Majestatea Sa Apostolică a aprobat decretul Ministerial din 7 Iuli 1956 No. 10.194, privitor la procedura orânduită în afacerea trecerilor confesionale din Boian, și a respins plângerile episcopului ortodox și ale boerilor bucovineni¹⁾” împotriva acestor măsuri abusive.

Totodată ordonă acuma Ministerul Cultelor președintelui țării din Bucovina, să trimită la Boian, „un comisar politic, și de încredere în orice privință, cu însărcinarea, de a-și asocia pe preotul ort. or. și pe cel greco-catolic, deacolo, și împreună cu aceștia, să *protocoleze sinceritatea dorinței*²⁾ tuturor sătenilor în vîrstă majoră, „cari au declarat, după tabloul dechantului gr. cat. T. Maximowicz din Cernăuți, că voesc să treacă la Biserica greco-catolică³⁾“.

„Copiii sub 18 ani”, spune mai departe acest ordin ministerial cătră prezidiul guvernului Bucovinei, „nu se vor întreba oficios, ci urmează de regulă religiei părinților lor. Dacă vor cere însă, să rămâne la religia în care au fost crescuți, să nu li se impue nici o silă.

¹⁾ Dacă cit. în Arh. Stat. Cer.

²⁾ ³⁾ Idem.

„O copie a acestui protocol să se trimită episcopului ortodox, iar alta Consistorului Mitropolitan gr. cat. din Lemberg, și cu aceasta afacerea religioasă din Boian să fie privită ca încheiată.

„Numărul ce va rezulta din această constatare comisională a partizanilor uniei va servi apoi ca bază pentru măsurile, ce vor fi de luat pentru satisfacerea trebuințelor spirituale ale catolicilor greci din Boian.

„Ordinariatul Mitropolitan gr. cat. a dispus în 23 Februarie 1858, ca locuitorii din Boian trecuți la unie să fie păstorii deocamdată de către administratorul parohial gr. cat. din Vașcăuți, Sofron Michalski. Totodată a rugat ordinariatul susnumit, să se întreprindă cele cunvenite pentru înființarea unei parohii greco-catolice în Boian.

„Din raportul dechantului gr. cat. Maximowicz, se cunoaște, că parohienii greco-catolici din Boian nu voesc să fie înmormântați în cimitirul latino-catolic, ci pretind, ca morții lor să fie înmormântați în cimitirul ortodox-oriental.

„În privința cimitirului ar trebui deci de cumpenit, dacă nu s-ar putea înlătura toate greutățile prin despărțirea unei părți, corespunzătoare populației greco-catolice, din cimitirul existent ortodox-oriental, și s-ar destina aceasta pentru înmormântarea cadavrelor partizanilor uniei¹⁾“.

Tot prin acest ordin ministerial, din 24 Martie 1858, se răspunde, abia acuma, din partea Guvernului central din Viena, și la toate memoriile și protestele episcopului Hacman, trimise la Viena referitor la uneltilorile și samovolnicile greco-catolicilor în Boian.

„Episcopul greco-neunit, cuvântează mai departe acest ordin, i se va răspunde, la adresa sa din 27 Noemvrie 1856 No. 3620, prin care a cerut tratarea afacerii religioase din Boian după legea din 30/I 1849, că acestei cereri îi stau împotrivă piedici factice.

„Căci, dupăce dorința serioasă de a trece la unie

¹⁾ Ord. Minist. Cultelor din Viena cătră Prezidiul guv. din Cernăuți, Nr. 4934/1238 58, la dos. cit. în Arb. Stat. Cernăuți.

s'a arătat demult în public, și nu s'a zdrunciunat, cu toată înrăurirea preoțimei greco-neunite, *aceasta ar fi numai o formalitate fără folos, fiindcă legea respectivă are de scop numai regularea trecerii confesionale a unor indivizi singuriți.*

„Afară de aceasta trebile din Boian au ajuns aşa de departe, încât e o trebuință neapărată a li pune capăt prin procedura aprobată de Majestatea Sa.

„Prin aceasta nu se scoposește un atac asupra fținței Bisericii greco-neunite din Bucovina, ci numai asigurarea libertății de conștiință a acelora, cari doresc cu stăruință primirea în sănul Bisericii catolice.

„Referitor la obiecțiunile Episcopului, că preoțimea greco-catolică s'ar fi făcut vinovată de feliurite abuzuri, făgăduind foloase lumești, spre a câștiga o parte din populația greco-neunită din Boian pentru unie, să i-se pună Episcopului în vedere, că aceste acuzări nu s'au putut dovedi prin anchetele comisiunilor rânduite spre acest scop¹⁾“.

Câtă fățărnacic și duplicitate conțin aceste afirmațuni ministeriale austriace, arată însuși Ministrul respectiv, care urmează astfel în ordinul său cătră președintele Bucovinei : „Totuși Domnia Voastră să vegheze, că astfel de abuzuri să nu mai provie în viitor, fără de a fi constatare imediat și a fi împiedicate prin mijloace potrivite²⁾“.

Iar în ordinul *aceluiași Minister* din 27 Martie 1858 No. ad. 4933 cătră Consistorul Mitropolitan greco-catolic din Lemberg în afacerea *din Boian*, spune Ministerul Cultelor următoarele :

„Rezolvând raportul DV. din 13 Febr. 1858 No. 798, privitor la primirea unei părți dintre sătenii din Boian în sănul Bisericii catolice, în zilele de 30 și 31 Ianuarie și 1 Februarie 1858, nu se poate, să nu se afirme, că această procedură, oricât de vajnice s'ar părea motivele induse pentru justificarea ei, e lipsită de orice bază legală. În legătura aceasta stă și faptul, că, după infor-

¹⁾ și ²⁾ Ord. Minist. cit.

mațiunile primite, chiar aceia, pe cari cooperatorul Zatklnski i-a primit la unle în mod solemn, nu privesc această afacere ca terminată definitiv, și un număr mare dintre aceia, pe cari numitul cooperator i-a înscris la unie, după rostirea solemnă a simbolului credinței, au mers chiar Dumineca următoare la liturgie în Biserică greco-neunită (ortodoxă)¹⁾.

Din aceste declarațiuni oficiale rezultă, că însuși Ministerul Cultelor, respective guvernul austriac, din Viena a recunoscut și a admis, față de Mitropolitul greco-catolic din Lemberg, că înscrierea la unie și primirea în sînul bisericii greco-catolice a sătenilor din Boian a fost „lipsită de orice bază legală”, deci *a fost o farădelege și un abuz ceiacă a voit* guvernul austriac să arete Episcopului ortodox al Bucovinei *ca o faptă legală*.

Apoi finește Ministerul Cultelor adresa sa cătră Consistorul gr. catolic din Lemberg :

„Spre a se pune deci capăt acestei situații nehotărîte și spre a câștiga oarecare bază pentru luarea măsurilor de regulare a unei păstorii suiletești în Boian, Majestatea Sa a luat hotărîrea, de a întreba pe săteni printr'o comisiune despre sinceritatea trecerei lor la unie.

„Venerabilul Ordinariat însă să vegheze mai ales, ca în viitor să se conducă în astfel de afaceri numai de dispozițiunile legale existente²⁾”.

V

Toate dispozițiunile și hotărîrile Ministerului de Culte vienez, induse până aici și cuprinse în ordinul său din 24 Martie 1858 No. 4934, cătră prezidiul guvernului provincial al Bucovinei, privitoare la chestiunea religioasă din Boian fură împlinite întocmai din partea slugilor credincioase ale stăpânirii streine din această neonrocită provincie românească.

Președințele guvernului Bucovinei, mai întâi de toate

¹⁾ Ord. Minist. cit.

²⁾ Ord. cit. al Minist. Cultelor la dos. cit.

comunică boerimei române a țării răspunsul cunoscut al împăratului la memoriul lor, înaintat cu un an mai înainte.

Boeril noștri primiră cu adâncă măhnire și revoltă sufletească acest răspuns împăratesc. Se resemnară însă, mânghindu-se cu gândul, că-și împliniră o datorie sfântă, ridicânduse cu toții în jurul episcopului lor pentru apărarea biserici strămoșești, și făcând tot ce a stat în puterea lor.

Deși *gestul lor frumos* și solidar a rămas desconsiderat și fără nici o isbândă față de spiritul absolutist și îngust al împăratului și față de atotputernicia catolicismului austriac din acele vremuri, totuși acest gest a rămas ca o pildă frumoasă pentru urmași, deamnă de amintirea zilelor noastre. Căci el ne arată cât de greu au luptat înaintașii noștri pentru apărarea și susținerea bisericii naastre naționale împotriva streinilor și a dușmonilor ei externi, și cât de rușinoase, urâcioase și condamnabile sunt apucăturile aşa numiților „Români“ de azi, cari, în loc să apere și să întărească biserica noastră străbună, atacată și azi din atâta părți, precum o făceau înaintașii noștri, o atacă și o subminează însăși mai rău decât litfele streine din trecut, rechemând astfel vremurile, când Nemții dictau schimbarea credinței și a obiceiurilor românești ale acestei țări prin siluiri de tot felul.

Se trimite apoi la Boian din partea guvernului provincial o comisiune în frunte cu „consilierul țării Szrysistie“ din care făcură parte și arhimandritul consistorial Teofil Bendela, ca reprezentant al bisericii ortodoxe, și dechantul greco-catolic din Cernăuți Teodor Maximowicz, spre a stabili în mod oficios numărul acelora cari vor declara, că rămân statornici în *voința lor* de a trece la unie, *protocolată mai înainte* de către preotul uniat Zaklinski din Sadagura. Această comisiune conchidează pe toți sătenii înscrîși pentru unie „în protocolul“ lui Zaklinski și interogă pe fiecare în deosebi asupra voinței sale, de a rămânea, sau *nu*, la biserică greco-catolică, introducându-se declarația sa într'un proces verbal.

Din acest proces verbal se vede, că din cele 1187

suflete, înscrise ca greco-catolici în 3 Februarie 1858 de către Zaklinski într'o condică, care fu luată ca bază pentru lucrările comisiunii, 497 „*suflete*“ au rămas consecvente în hotărîrea lor de a trece la biserică greco-catolică. La acest număr mai fură adăuse 414 suflete ale copiilor *sub vîrstă de 18 ani*, cari fură înscrisi *între cei uniți*, chiar împotriva dorinții multora, de a rămânea la biserică ortodoxă în care s-au născut, și chiar dacă numai unul dintre părinții lor, numai tatăl sau numai mama, declarase că trece la unie, cu toate că legea trecerilor confesionale, respective a casatoriilor de confesiune mixtă prescria, că băieții din aceste căsătării vor urma până la vîrstă de 18 ani religiei tatalui, iar copilele religiei mamei lor.

Astfel prin aceste siluiri și ilegalități spori *numărul uniilor din Boian cu cătunele sale Hucdu, Hlinița și Lehuceni, în total la cifra de abla 909 suflete*¹⁾.

Mulți dintre ceice mai înainte se declaraseră pentru unie, nu voiau nici iotru chip să se lase îndupla căți de agenții și trimișii catolicilor, să se prezinte în fața comisiunii, cu toate amenințările și presiunile ce li se făceau²⁾. Alții își retraseră acuma, în fața comisiunii, exprimarea voinței de a trece la unie, făcută mai înainte preoților greco-catolici, și declarară că „voința lor e să rămână mai departe la biserică strămoșească-ortodoxă³⁾“.

Alții sarăș declarară în fața comisiunii, că ei n'au avut și nu și-au exprimat nici când dorința de a trece la biserică greco-catolică, cerând „să se iee la protocol“ că ei rămân la vechea lor religie ortodoxă, și arătându-și mirarea și indignarea, că preoții „uniți“ i-au înscris *între cei uniți*⁴⁾.

Mulți declarară că voesc să treacă la unie, dar fiind întrebați din ce motive, răspunseră unii, că, „ei nu știu însăși cauza de ce fac trecerea“, iar alții, că „trec și ei văzând că trec alții“. Femeile cari se declarară

^{1) 2)} Vezi protocolul comisiunii pag. 73 - 74 cu Arhiva Statului d. Cernăuți.

^{3) 4)} Prot. cit.

pentru unie își motivau acest paș prin faptul, că „tre-când barbații lor, cred, că trebuie să le urmeze și ele”¹⁾.

E de remarcat însă, că *îndeosebi dintre femei cele mai multe, și chiar fete tinere*, ale căror părinți declarară că trec la confesiunea greco-unită, manifestără în fața comisiunii un *curaj neobicinuit și o statornicie neclintită și admirabilă în credința lor strămoșască*, declarând într'un chip foarte dârzi și hotărît, că „voința lor tare și liberă e, să rămâie la biserică și credința lor pravoslavnică, în care s'au trezit și au crescut”²⁾.

Iată câteva declarațiuni tipice și interesante, luate ca exemple din mulțimea cazurilor de acest fel din procesul verbal al comisiunii respective, spre a ilustra și dovedi constatăriile înșirate mai sus:

1. *Gheorghe Nichiforeac* declară: „M'am anunțat mai înainte pentru trecere la unie. Acuma însă declar, că rămân din toată voia mea liberă la biserică mea strămoșească ortodoxă”³⁾.

2. *Ileana Nichiforeac*: „Bărbatul meu m'a înscris împotriva voei mele la preutul greco-catolic pentru unie. Eu declar însă că voința mea liberă e să rămân la biserică ortodoxă-orientală”⁴⁾.

3. *Dumitraș Badișel* declară: „M'am anunțat la preotul uniat pentru trecere la unie. Acuma declar însă, că voesc să rămân la biserică ortodoxă”⁵⁾.

4. *Simion Dârda* declară: „Văzând că trec alții la unie, m'am anunțat că trec și eu. Altă cauză n'am avut”⁶⁾.

5. *Ion alui Ștefan Jaloba* spune în față comisiunii: „Nu m'am anunțat niciodată pentru trecere la unie. Declar acuma din toată inima, că voesc să rămân la biserică mea ortodoxă”⁷⁾.

¹⁾ Prot. cit.

²⁾ Vezi protoc. cit în mai multe locuri.

³⁾ Prot. cit. pag. 32 No. 209.

⁴⁾ Idem. p. 32. No. 210.

⁵⁾ Idem. p. 3. No. 8.

⁶⁾ Protoc. com. p. 24 N. 151.

⁷⁾ Idem. p. 48. N. 347.

6. *Axenia, soția lui Nicolai Ciobotar* își retrage în fața comisiunii declarația sa pentru trecere la unie, făcută în fața preotului gr. cat. și spune că „voința ei tare și liberă e, să rămâne la biserică ei strămoșească” (ortodoxă¹⁾).

7. *Paraschiva, soția lui Toader Ciobotar*, spune în fața comisiunii, că „a declarat mai nainte că trece la unie, numai fiindcă credea, că și barbatul ei va trece. Dar fiindcă el nu voește nicidcum să-și părăsiască legea părintească, rămâne și ea la religia greco-orientală²⁾”.

8. Deasemenea își retrasează declarațiile lor de mai nainte, făcute în față preoților uniți, sacerdii *Ion Hucal, Parascheva Galatiuc* și alții³⁾.

9. *Iliana, mama lui Ion Dumitrașciuc* declară: „Eu nu m'am anunțat pentru trecere la unie, și nici nu știu cine a făcut-o aceasta în numele meu. Declarația acuma că voesc să rămân la legea mea parintească” (ortodoxă)⁴⁾.

10. *Ana, fiica lui Ion alui Ștefan Mihalcean* declară fără nici o sfială, deși era încă fată Tânără: „Părinții mei m'au înscris la unie. Ei au și trecut. Eu însă declar sus și tare, că voința mea liberă este, să rămân la religia ortodoxă în care m'am născut⁵⁾”.

11. *Ana, soția lui George Rusu* declară: „Am fost dat mai nainte la protocol, că voesc să trec la religia greco-catolică. Dar fiind că inima mă trage spre biserică ortodoxă, îmi retrag declarația mea de mai nainte, și susțin că voința mea tare este să rămân la religia greco-orientală⁶⁾”.

12. *Ileana, fiica lui Toader Mihalcean* spune: „Am dat la protocol mai nainte, că trec la unie.. Dar fiindcă de atunci sunt bolnavă, și inima tot mă trage la biserică ortodoxă, declar acuma că rămân la această biserică⁷⁾”.

13. *Axenia lui Vasile Ciobotarencu* declară: „M'a

¹⁾ Idem. p. 74 N. 629.

²⁾ Idem. p. 74 N. 626.

³⁾ Idem. p. 74 și urm. N. 628.

⁴⁾ Idem. p. 44 N. 289.

⁵⁾ Idem. pag. 73 N. 623.

⁶⁾ Idem. p. 73 N. 620.

⁷⁾ Idem. p. 72 N. 614.

anunțat barbatul meu pentru unie. Eu declar însă, acuma, că voesc să rămân la biserică greco-orientală ¹⁾“.

14. *Catrina lui Gh. Moscaliuc*: „Bărbatul meu m'a anunțat fără știrea mea pentru trecere la unie. Eu declar însă, că voesc să rămân la biserică mea greco-orientală, în care m'am născut ²⁾“.

15. *Axenia lui Toader Cuciurean*, spune în fața comisiunii, că „nu s'a anunțat însăși la unie“, și declară, că „rămâne la biserică ei strămoșească greco-orientală ³⁾“.

16. *Maria Ciobotar* declară că „s'a anunțat pentru unie, dar nu știe cauza, de ce a făcut aceasta ⁴⁾“.

17. *Axenia lui Dumitras Badișel* declară, că „bărbatul ei a anunțat-o pentru trecere la unie; ea însă voește să rămână la biserică ortodoxă, în care s'a născut ⁵⁾“.

S-ar putea însă că multe zeci de declarații de felul acesta, protolate în voluminosul proces verbal al comisiunii pentru constatarea „sincerității“ trecerii la unie a sătenilor români din Boian, care comisiune a funcționat din 29 Aprilie până la 13 Mai 1858, deci 15 zile, fără întrerupere.

In procesul verbal, continuat în ziua de 8 Mai, se află următoarea interesantă notă, protocolată din partea comisiunii și iscălită de membrii ei: „Se prezintă Maria lui Grigoraș Toma și declară că ea numai de frică și de rușine s'a învoit, să fie înscrisă la unie cu biserică greco-catolică. Acuma însă voește să rămâne la religia greco-neunită. Din partea comisiunii i s'a răspuns că nu e nici un motiv de rușine sau de frică pentru declarația ei, care trebuie făcută din voe liberă și din convingere. Fiind însă religia o chestie de o importanță atât de mare, i s'a ordonat să vie Luni în 10 Mai a. c. spre a declara hotărît, la care religie voește să rămână ⁶⁾“.

Femeia însă nu s'a mai prezentat în ziua hotărîtă

¹⁾ prot. cit. p. 49. N. 330.

²⁾ Idem. p. 50. N. 333.

³⁾ Idem. p. 51. N. 336.

⁴⁾ Idem. p. 72. N. 270.

⁵⁾ Idem. p. 72. N. 271.

⁶⁾ Prot. cit. p. 50

de comisiune, ci a rămas la biserică ei stramoșească și românească.

Pe pag. 57 a aceluiaș proces verbal se află următoarea observare, introdusă din partea comisiunii sub N. 4187 care învedereasă mijloacele de terorism și de agitație nebună, întrebuiențate de agenții greco-catolicilor în cursul activității comisiunii pentru constatarea „voinței libere” de trecere confesională a sătenilor: „Azi a înaintat administratorul parohial greco-neunit Golembioschi (Iraclie Porumcescu, tatăl lui Ciprian Porumbescu) o adresă, prin care aduce comisiunii la cunoștință, că fostul pălimar greco-catolic *Paulo Pita* a amenințat, după marturia lui Dumitraș alui Vasile Hucal, în fața mai multor săteni, că *acele persoane, cari nu rămân la biserică greco-catolică (unită), vor fi pedepsite militarește*, chiar și cu moartea. În privința aceasta s'a început o anchetă din partea subprefecturii din Sadagura¹⁾“.

Apoi se prezintă în fața comisiunii *Dumitraș Hucal* însuș, și rugă să fie introdusă în protocol următoarea sa declarație:

„Eu am declarat mai nainte, sub Nrul. 153 al acestui protocol, că rămân la biserică greco-catolică. Acuma însă îmi retrag această declarație și aduc la cunoștință *voința mea liberă și hotărîldă, de a rămânea la religia mea greco-neunită (ortodoxă)* în care m'Am născut, căci nu mai voesc să-mi părăsesc biserică mea.

„Mai adaug, că înainte de interrogarea mea de mai nainte, pălimarul gî. catolic Paul Pita, a amenințat, că toți cei ce nu vor rămânea la religia greco-catolică, să se aștepte la pedepse vecinice²⁾“.

În fine e demn de amintit și următorul caz interesant, înregistrat în protocolul comisiunii amintite dela Boian:

Ion Demlanciuc declară: „După cum mi-a povestit tatăl meu, sunt născut în Galicia și botezat, probabil, după ritul greco-catolic. Dar fiindcă am venit în Buc-

¹⁾ Prot. cit. p. 57. nota N. 418.

²⁾ Idem. p. 58-59, N. 420.

vina ca copil mic, m'am alipit la biserica pravoslavnice-neunită, și mi-am luat și soție de această credință. Declar deci că voesc să rămân la biserica neunită (ortodoxă)¹⁾.

O copie a acestui protocol fu trimisă din partea guvernului Bucovinei Episcopului Hacman, care înaintă un protest către Minister împotriva ilegalităților comise și cu prilejul interogării oficiale a sătenilor din partea lui Szyszystie, și mai ales împotriva înscrerilor ilegale ale copiilor sub 18 ani în ceata uniților, cerând îndreptarea acestor hotărîri în sensul legii confesionale a Statului și a „patentului de toleranță“.

Dar Ministerul Cultelor din Viena respinse și acest protest al episcopului ort. al Bucovinei²⁾.

Comisiunea „politică“ din Boian, prezidată de Szyszystie după ce-și încheia interogările protocolare ale sătenilor din Boian, și fixă numele și numărul celor hotărîți pentru confesiunea greco-catolică, *făcând propunerea autorităților administrative*, civile și bisericesti, mai înalte, *ca să se înființeze în Boian o parohie greco-catolică, și să se aliipească acestei parohii și uniții din satele Rarancea, Slobozia-Rarancei, Gogolina, Sulița-Nouă, Lehucenii-Tăutului, în cari se aflau 51 credincioși greco-catolici și se țineau de parohia gr. cat. din Sadagură*. Prin această măsură „parohia cea nouă gr. cat. din Boian ar număra cu cei 23 credincioși gr. cat. cari se aflau acolo mai demult, cu cele 909 suflete trecute acum la unie, și cu cei 51 gr. catolici din satele amintite, în total 983 suflete, un număr prin care e dovedită îndreptățirea existenței unei parohii³⁾“.

Propunerea lui Szyszystie fu primită și de Ministerul Cultelor și de Consistorul mitropolitan gr. cat. din Lemberg, admitând și alipirea satelor amintite la parohia gr. cat. din Boian, pentru motivul, că „Boianul e 2 mile îndepărtat de Sadagura, iar aceste sate sunt mai apropiate de Boian, apoi că parohiei gr. cat. din Sadagura i-ar mai rămânea încă 592. suflete⁴⁾“.

¹⁾ Prot. cit. p. 69. N. 531.

²⁾ Actul Minist. Cult. din 20 Aug. 158 N. 2522 la dos. cit.

³⁾ Rap. Subpr. Sadagura N. 4256/58 la dos. cit.

⁴⁾ Rap. I. Szyszystie la dos. cit.

Apoi începu acelaș comisar politic, Szyrzystie, tratative cu sătenii uniți pentru asigurarea mijloacelor materiale, necesare spre înființarea și susținerea nouii parohii din Boian.

Dar sătenii refuzară orice contribuție hânească spre acest scop. Acest refuz îl motivează comisarul prin faptul, că „cei trecuți la unie aparțin clasei celei mai sărmane a populației, căci sătenii cei mai avuți din Boian au rămas credincioși bisericii de ritul greco-neunit (orthodox) ¹⁾”.

Numai pentru clădirea unei biserici noi greco-unite, se obligă sătenii uniți să contribue, lucrând gratuit, cu mâna, sau cu trăsurile ²⁾.

„Dar fiindcă Majestatea Sa, — spune comisarul în raportul său, — a luat patronatul *asupra tuturor păstorilor sufletești greco-catolice*, se va estinde această hotărîre împărătească și *asupra stațiunilor parohiale de acest rit din Bucovina*. Așa fiind, urmează ca toate cheltuelile impuse de lege patronatului, precum și salarul preotului și al pălimarului gr. cat. din Boian să se plătiască din Fondul dotal catolic pentru Bucovina ³⁾”.

Toate aceste propunerile ale comisarului Szyrzystie privitoare la înființarea și dotarea unei *parohii greco-unite* în Boian fură aprobate și realizate din partea Ministerului Cultelor din Viena și a Mitropoliei greco-catolice din Lemberg ⁴⁾.

În scurtă vreme parohia greco-catolică din Boian, fu activată, și preoți uniți ruteni, aduși din Galicia începură a *păstorii pe rădăcini săteni români* din acest sat, care treceră la unie.

VI.

Prin întâmplările și faptele înșirate până aici, spre a arăta, cum s'a întâmplat și s'a desfașurat trecerea la unie a sătenilor români din Boian și înstrăinarea lor de biserică strămoșască, am dovedit cu prisosință, că păs-

¹⁾ ²⁾ Idem.

³⁾ Vezi rap. cit. în Arhiva Stat. Cernăuți.

⁴⁾ Vezi actul Prez. guv. N. 2760/58 la dos. cit. în Arh. Stat. Cern.

Prin înființarea parohiei greco-catolice din Boian, în anul 1858, se cântă prohodul unității sufletești a Românilor din acest sat, cari până atunci se închinara prin atâtea veacuri dearândul aceluiaș semn al sfintei cruci, și în acelaș locaș dumnezeesc, moștenit dela străbuni.

Sbuciumările sufletești ale acestor Români năpăstuiți de soartă și chinurile lor din partea atâtore agitatori și „comisari” streini se sfârșiră. Dar pacea și bunăințelelegere întreolaltă întârziară încă multă vreme să se sălășuiască în sufletele lor năcăjite. Căci „greu poate uita ce e de neuitat“.

Din toate făgăduințele, ce li s-a adus sătenilor din Boian, trecuți la unie, din partea străinilor străinismului, nu se împlini nici una.

Nu căptătară nici pământuri, nici mărfuri, nici biserică ortodocșilor, și nici nu fură scutită de biruri.

Sărăcia începu a le rânji colții chiar și mai tare decât mai înainte. Căci fără să li se fi îmbunătățit starea lor economică, după cum li se făgăduise, ei fură siliți să contribue cu bani și cu munca fără plată, spre ași clădi biserică nouă parohială, de rit greco-catolic și casă parohială pentru preot.

Iar după așezarea preotului străin în Boian, care făgăduise atâtea leacuri pentru durerile sătenilor săi, și nu li aduse nici unul, vedeați printre cei „uniți” numai fețe smolite și deznađăjduite, căci *conștiința lor înșelată și mustra în fiecare cilindru aducându-l mereu aminte de adevărul, că nu e rău mai dureros, pe cărui răul ce și-l face omul singur.*

Am descris aceste triste întâmplări din viața Românilor din Bucovina, îndeosebi a acelor din Boian, dezgropându-le în praful arhivelor uitate, nadăjduind că această scriere va putea servi ca informație documentată acelor factori *conducători ai Bisericii și ai Tării noastre naționale, cari au datoria să cunoască toate ranele aplicate în trecut unității sufletești a neamului nostru din partea stăpânirilor streine, sub cari au gemut părinții noștri, și să afle căile și mijloacele potrivite, spre a le leculi rând pe rând.*

Căci nu poate fi indiferentă religia, căreia-i aparține o fracțiune sau alta a poporului nostru, știută fiind importanța nespus de mare a credinței strămoșești-ortodoxe ca legătură sufletească a tuturor Românilor întreolaltă, și ca mijloc atât de puternic pentru cultivarea sufletului adevărat românesc, a iubirii de obiceiuri, de glie, de Tară și de limbă străbună.

Și apoi, cine știe, poate că va ceta aceste șire despre trecutul trist al Boianului și vre-un intelectual român, eșit din păcată lărnească a acestui sat. Și atunci îi va svârni cu mai multă putere săngele său românesc în vine, indemnându-se lumineze pe acei consăteni ai săi, cari și azi continuă umbla pe calea rătăcirii, pe care au fost împinsă părinții lor prin viclenie și înșelăciune de către străini venetici înainte de vreo 70 ani, și să-i aducă iarăș, cunoșcându-și rătăcirea fără vina și voia lor, la biserică dreptmăritoare a fraților și strămoșilor lor. Și dacă va izbuti să facă aceasta vre-un fiu al Boianului, atunci fapta sa va fi cel mai scump și mai frumos dar pentru satul său natal, unde a gustat cele dintăi și cele mai sănătoase plăceri și bucurii în vîrstă copilăriei, în mireazma florilor de câmp și a fânului cosit, sau între lanurile de grâu *copt* și de *porumb*, legănate de vînt ca niște valuri de mare.
